762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.080:

xxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en påkørselsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev totalskade, og i den anledning har selskabet udbetalt en samlet erstatning på i alt 126.500 kr. Klageren har godkendt erstatningstilbudet med forbehold og påstår sig berettiget til yderligere 8.000 kr.

Klageren har overfor nævnet redegjort for sagen:

"Vi erhvervede den skadede bil i uge 42, 2005, det var en Renault Clio 1,5 dCi Expression 5 dørs fra 8. måned 2002, den havde på daværende tidspunkt kørt ca. 50.000 km. Det vil sige at på skadestidspunktet havde vi ejet bilen i godt 4 mdr. og kørt 15.000 km. Vi har betalt 140.000 kr. for bilen.

Uenigheden går på opgørelse af erstatningsbeløbet. Der var på skadestidspunktet ikke en tilsvarende model til salg - de varierer med hensyn til motorstørrelse, udstyrsmodel, antal døre, kilometertal.

2. 69.080

Taksatorernes argumenter for fastsættelse af erstatningsstørrelsen på 126.500 kr. er:

- at nyprisen for en Renault Clio er sat ned inden for de seneste 2 måneder, så det må også slå igennem på det erstatningsbeløb vi kan forvente at få. For at understøtte dette argument, har de fremsendt en artikel der beskriver denne problematik, men i artiklen nævnes det også at prisfaldet endnu ikke er slået igennem til brugte biler.
- at bilen er blevet 1 år ældre og at vi har kørt 15.000 km i løbet af de godt 4 mdr. vi havde ejet bilen, hvilket ifølge deres udsagn koster ca. 1 kr. i afskrivning pr. km.
- at de Internetbaserede bilværdi regnemaskiner giver handelsværdier på 105.559 kr. og 122.900 kr. Det skal dog her bemærkes, at der er fejl i indtastningen da alle serviceeftersyn er overholdt, hvilket giver er forskel på 2-3.000 kr. samt at regnemaskinerne heller ikke indregner leveringsomkostningerne.

Vi har hele tiden over for forsikringsselskabet/taksatorerne slået på, at vi ikke kan erhverve en tilsvarende bil, for det beløb de vil erstatte os med. Taksatorerne har i den forbindelse slået på hvad vi kan købe en helt ny bil til, men for os at se er spørgsmålet ikke hvad vi kan købe af andre biler for, men hvad vi skal have for at være stillet som før bilen blev totalskadet, og det må være en bil af samme model, årgang, udstyr og kilometertal.

Til vores forbehold til erstatningsopgørelse udarbejdede vi en opgørelse over de biler der lignende mest og som var til salg på daværende tidspunkt hos de autoriserede forhandlere. Vi har i opgørelsen forsøgt at 'omregne' forskellene i forhold til den bil vi fik totalskadet. Ud fra opgørelsen mener vi at erstatningen skal være 134.500 kr. for at vi kan erhverve en tilsvarende bil. I opgørelse har vi endda sat værdien af forskellene i km til 25 øre og ikke 1 kr., som taksatorerne bruger. Da vi erhvervede bilen for kun godt 4 mdr. siden, mener vi at det er relevant at lave en direkte sammenligning med de salgsklare biler, da den skadede bil så ud som da vi kørte den ud fra forhandleren i oktober måned.

3. 69.080

Taksator/forsikringsselskabet vælger åbenbart, primært at værdisætte biler ud fra teoretiske bilværdi-beregningsprogrammer og ikke ud fra de aktuelle markedspriser. Bilværdi-beregningsprogrammer er så vidt vi er orienteret baseret på, hvad biler senest er solgt til, dog har If's egen taksator mundtligt oplyst om, at på bilpriser.dk har man kunstigt trukket priserne ned efter at nybilspriserne er nedsat. Derfor mener vi, at man på dette tidspunkt bør lægge forhandlernes brugtbilpriser til grund for erstatningsopgørelsen og ikke de teoretiske bilværdi-beregningsprogrammer, da det forventelige fald i brugtbilspriserne endnu ikke er slået igennem. Vi bor i Vestjylland og er helt afhængig af at have en bil, så vi har ikke mulighed for at vente med at købe en bil til taksatorens 'profetier' slår igennem og bilerne kan erhverves til den teoretiske erstatning, som vi er blevet tilbud på nuværende tidspunkt.

Vores konklusion på forsikringsselskabets erstatningsopgørelse er, at køreturen den 24. februar 2006 reelt kostede 8.000 kr."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 4/4 2006 anført:

"Som klageren skriver i sin undersøgelse, findes der ikke på Internettet, en bil som svarer til den model klageren har.

Klagerens undersøgelse giver derfor ikke noget retvisende billede af handelsprisen, på den skaderamte bilmodel, idet den er foretaget på andre modeller og motorstørrelser.

For at finde frem til en handelspris bruges følgende hjælpemidler af taksatoren: *bilpriser.dk samt bilinfo AIS*.

Ved indtastning af data som svarer til den skaderamte bil, fremkommer følgende priser, på følgende datoer:
den 6/3-2006: **123.500**, den 9/3-2006 **122.900** + **105.559** (bil-info a/s) og den 31/3-2006 **123.400 kr.**

Forskellen mellem den 9/3-2006 og 31/3-2006, skyldes at cheftaksatoren ikke skrev 'ja' til at alle serviceeftersyn var overholdt, men det har han udfyldt den 31/3-2006.

Da handelsprisen for klagerens bil således ikke er i nærheden af det beløb som klageren ønsker, fastholder vi at det tilbudte beløb, svarer til det skaderamte køretøjs handelspris på skadestidspunktet.

Vi kan derfor ikke imødekomme klagerens ønske i dette tilfælde."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte salgstilbud fra Internettet på sammenlignelige biler.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 126.500 kr. for den totalskadede bil.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag det ikke godtgjort, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

5. 69.080

Henning Jønsson