762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.081:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx

xxxx xxxxxx xx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet modtog den 30/1 2006 skadeanmeldelse, hvori klageren oplyste, at hun var kommet til skade med sin ryg den 12/4 2005 og som følge heraf havde fået stærke smerter mellem skulderbladene. Vedrørende hændelsesforløbet har hun i skadeanmeldelsen forklaret:

> "**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget.** ...
> Kørte med blomstercontainer med tunge potteplanter på, og der skete et smæld i nakken og mellem skulderbladene som en snor der blev klippet over og sank sammen på knæene."

På baggrund af anmeldelsen afvist selskabet skaden som dækningsberettigende, hvorefter klageren fremsendte mail af 23/2 2006, hvori hun uddybende forklarede:

"Jeg vil godt anke brev af 16/2-2006, idet jeg mener at det er en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet og jeg trak containeren anatomisk rigtigt, idet jeg også er uddannet zoneterapeut."

Endvidere fremsendte klageren kopi af akter fra sin arbejdsskadesag, herunder diverse lægelige oplysninger. Det fremgår blandt andet af disse oplysninger, at klageren tillige den 25/10 2000 kom til skade med sin ryg i forbindelse med sit arbejde som dagplejemor.

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved skrivelse af 20/3 2006 har indbragt sagen for nævnet med påstand som udbetaling af erstatning.

Selskabet har i svarskrivelse af 25/4 2006 overfor nævnet bl.a. anført:

"Det er vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, da den udefra kommende årsag mangler.

Hvis ankenævnet finder, at forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde er opfyldt, er det omfattet af de ovennævnte undtagelser i forsikringsbetingelserne.

Samtidig mener vi, at det er skadelidtes forudbestående gener, som er årsag til hendes ryglidelse ved hændelsen den 12. april 2005. Dette begrunder vi med, at skadelidte har haft lignende nakke-/skuldergener fra en skade opstået den 25. oktober 2000, som også er anmeldt til os til den 13. marts 2006. I denne sag har vi blandt andet fået speciallægeerklæring ... skrevet den 17. oktober 2005 af afdelingslæge J.L. I erklæringen fremgår det, at skadelidte kom til skade med nakken den 25, oktober 2000 i forbindelse med løft af et barn. Det er beskrevet 'Smældet var så kraftigt, så hun syntes, hun kunne høre, det knækkede, og hun lå på gulvet i badeværelset og manden måtte samle hende op'.

I afdelingslægens konklusion er det ligeledes beskrevet: 'Der er ingen tvivl om, at klienten har pådraget sig en vis form for nærmest whiplash traume i år 2000. Det er de gener hun stadig kæmper med'.

Vi vedlægger samtidig kopi af samtlige lægelige bilag fra Arbejdsskadestyrelsen ...), som vedrører både denne sag og skaden i oktober 2000.

Disse lægelige oplysninger viser, at det er helt overvejende sandsynligt, at følgerne af uheldet den 12. april 2005 indtrådte som følge af den bestående sygdom og beror på de bestående latente sygdomsanlæg, ligesom der var tale om en forværrelse af en bestående sygdom. Dermed er uheldet omfattet af undtagelserne i forsikringsbetingelserne § 7, stk. 5, pkt. 1, 2 og 4. Derudover er uheldet omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 5, pkt. 6, fordi følgerne af uheldet skyldes overanstrengelse eller overbelastning af muskler, sener eller led.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi endnu ikke har taget stilling til, om uheldet i oktober 2000 er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved ulykkestilfælde**

§ 6. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

Undtagen risiko

§ 7. For såvel dødsdækningen som ulykkesdækningen gælder følgende undtagelser.

...

Stk. 5. Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

...

1. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom.
2. Følger af ulykkestilfælde, der beror på latente sygdomsanlæg.

...

4. Forværrelse af en sygdom, selv om forværrelsen skyldes et ulykkestilfælde.

...

6. Ulykkestilfælde, der skyldes overanstrengelse eller overbelastning af muskler, sener eller led."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for at kunne anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Da nævnet allerede med henvisning hertil ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson