762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.085:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets sagsbehandling og kræver, at selskabet undlader at opkræve selvrisiko svarende til reparationsudgiften.

Klageren er vognmand for chaufføren, der var fører af køretøjet på tidspunktet for færdselsuheldet.

Tvisten drejer sig om størrelsen af den skade, som chaufførens påkørsel den 15/12 2004 af modpartens bil medførte. Klageren har ikke bestridt, at han er ansvarlig for færdselsuheldet, men han mener, at modparten har fået repareret mere end den skade, der blev forvoldt ved færdselsuheldet den 15/12 2004.

Taksatoren fra modpartens selskab har opgjort skaden på modpartens bil til 7.616,96 kr.

Chaufføren har i skadeanmeldelse dateret den 17/12 2004 beskrevet hændelsesforløbet således:

"Deres fart: 5 km/t ...

Jeg skal ind og tanke på S. på K.vejen. Modpart holder og spærrer så man ikke kan komme hen til tankanlægget. Jeg forsøger alligevel men mit h. blinklys berører modparts v. bagkofangerhjørne, med det resultat, at der kom et par ridser på hjørnet af kofangeren.

Det var alt hvad der skete med modpart i forbindelse med uheldet med mig.

Det eneste der skete på taxaen, var at blinklysglasset revnede."

Chaufføren har endvidere oplyst, at der ikke var vidner til uheldet.

Modparten har i skadeanmeldelse dateret den 21/12 2004 forklaret:

"Jeg holdte stille på S.tanken, da en taxa påkørte min bil. Han ramte bagerste kofanger og ridsede min bil på siden."

Modparten har vedrørende skade på klagerens bil oplyst, at blinklyset var slået i stykker. Endvidere har hun anført to vidner til uheldet.

Klageren har ved skrivelse af 20/3 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Den 15.12.2004 lavede min chauffør en lille ridse på en kofanger på en bil ved S. på K.vejen i K., da han var ved at passere modpart, som holdt ved en benzinstander. Han ridsede kofangeren med blinklyset, som sidder på min Volvos højre forskærm. Han stoppede straks, da han hørte at han rørte modparts bil. Skade på min Volvo var en revne blinklyset og på modpart en lille ridse i venstre kofanger. Modpart og 2 passagerer påstod at han også havde skadet deres bils bagskærm. Min chauffør havde imidlertid ikke passeret kofangeren da han stoppede bilen, hvorfor denne skade ikke kan have noget med dette uheld at gøre. Skaden på modparts bil sad under den højde, som skaden på min bil havde, hvor altså kun blinklyset var beskadiget. Volvo'en er foliebelagt og da folien ikke havde den mindste skramme eller ridse efter uheldet, kan det kun være blinklyset, der har beskadiget modpart. Modpart anmeldte, at både skærm og bagskærm var blevet påkørt og fik sin bil repareret derefter.

...

Jeg mener, at modpart har begået forsikringssvindel og benyttet uheldet til at få repareret en gammel skade på min regning. De 2 involverede forsikringsselskaber har intet gjort for at belyse skadens omfang og muligheden for at modbevise modparts anmeldelse af skade på bagskærm. Ingen taksator har set skaden på min bil. Hvorvidt de har beset modparts bil vides ikke. Jeg har oplyst Trafik, at jeg stadig er i besiddelse af Volvo'en og da den stadig er foliebelagt og skadefri, er det muligt at påvise, at den ikke kan have påført modparten skaden på dennes bagskærm. Ved at sammenholde højden på Volvo'ens blinklys og skadens placering på modparts bagskærm, ville modparts påstand kunne modbevises. Trafik har ikke vist nogen vilje til at påvise min påstand. Jeg mener derfor, at Trafik selv må betale for maling af modparts bagskærm, da de blot har accepteret modparts anmeldelse, uden at foretage sig det fornødne arbejde med dokumentation for skadernes placering, som ville have kunnet modbevise modparts anmeldelse."

Selskabet har i skrivelse af 30/3 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Af anmeldelse hertil fremgår det at højre blinklysglas berører hjørnet af modpartens venstre bagkofanger med det resultat at der kom et par små ridser på hjørnet af kofangeren.

Ved besigtigelsen af modpartens skade (fototaksering) 12 dage efter uheldet, fremgår det at skaden er placeret på venstre side bag og bagpartiet. Konkret er venstre bagskærm opgjort til at skulle rettes, svarende til en arbejdstid på 20 AE eller 2 timer (1 time = 10 AE). Dertil kommer lister til kofangeren samt lakering. Af rapporten udfærdiget på baggrund af takseringen er der samtidig ikke anført noget om andre skader på modpartens køretøj.

Ved vores modtagelse af første henvendelse fra modpartens forsikringsselskab 12. april 2005, er det ikke muligt at fremskaffe fotos af modpartens skade, idet disse kun gemmes i ganske få måneder.

Opgørelsen over skaden har været forelagt for en af vores taksatorer til vurdering, hvilket ikke har givet anledning til bemærkninger.

Da skadens placering efter oplysningerne i taksatorrapporten stemmer overens med den måde/sted påkørselen skete jf. anmeldelsen hertil, har vi ikke mulighed for at bevise at den opgjorte skade på modpartens køretøj ikke er sket ved uheldet med vores kundes køretøj. Vi har derfor anerkendt og accepteret den opgjorte skade, idet vi i øvrigt ikke har haft anledning til at bestride taksatorens oplysninger om skadens omfang.

Med hensyn til forsikredes oplysning om højdeforskel, og den omstændighed at føreren af det forsikrede køretøj oplyser ikke at havde passeret kofangeren på modpartens køretøj, kan vi ikke udelukke at skaden på modpartens venstre bagskærm er sket ved at bagkofangeren er trykket og derved har forvoldt skade på skærmen.
På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at den udbetalte erstatning fra vores side er den korrekte, idet bevisbyrden for skadens omfang påhviler os/forsikrede. Dette bevirker at der over for forsikrede skal opkræves den på policen gældende selvrisiko."

Klagerens selvrisiko udgør ifølge policen 10.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Selvrisiko**

Stk. 1 Størrelsen af selvrisiko fremgår af det til enhver tid gældende tarifblad.

...

§ 10 Regres

...

Stk. 3 Selskabet har regres mod den, der ansvarlig for skaden, hvis selskabet har måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det er fra klagerens side ubestridt, at modpartens bil blev berørt/påkørt. Det kan på baggrund af sagens akter lægges til grund, at der i forbindelse med påkørslen blev forvoldt skade på modpartens køretøj.

Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af taksering foretaget af en taksator.

Nævnet finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opkrævet den del af selvrisikoen som svarer til reparationsudgiften, og nævnet kan heller ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson