762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.089:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxxx

x

xxxx xxxxx x

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i BG Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det mener, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren ved skadeanmeldelse underskrevet den 15/11 2005 har anmeldt tyveri af sin bil, en Audi A4 Avant, indregistreret med forbogstaverne i klagerens navn som ønskenummerplader. Bilen blev ifølge klageren stjålet mellem den 4/10 og den 6/10 2005 fra en privat parkeringsplads på F.

Klagerens advokat er ikke enig i selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 22/3 2006 indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har over for nævnet anført:

> "Det bemærkes, at C.P. fra Topdanmark har oplyst, at selskabet er i besiddelse af en rapport (interviews med beboere i området m.v.), og at selskabet ikke ønsker at udlevere denne rapport. Dette indebærer, at Topdanmarks afvisning af at betale erstatning er fuldstændig ubegrundet, og at selskabet tilsyneladende ikke ønsker at videregive de oplysninger, der ligger til grund for selskabets vurdering af sagen.

> Jeg kan endvidere oplyse, at Alm. Brand Bilkredit A/S har anlagt en retssag mod Topdanmark, idet der er panthaverdeklaration i bilen, og idet panthaverens tilgodehavende andrager ca. 300.000 kr. Kopi af stævning med bilag vedlægges. ... [klageren] har ingen mulighed for både at afdrage på lånet til Alm. Brand Bilkredit A/S og at betale afdrag på et nyt billån, hvorfor Alm. Brand Bilkredit A/S har iværksat en inkassosag mod ... [klageren].
>
> ...
>
> For så vidt angår selve sagen skal jeg fremhæve, at det må lægges til grund, at bilen er stjålet, medmindre Topdanmark godtgør, at ... [klageren] selv har bortskaffet bilen. Topdanmark har på ingen måde dokumenteret eller blot sandsynliggjort, at ... [klageren] selv skulle have bortskaffet bilen. Topdanmark har end ikke oplyst én eneste omstændighed, der kan fremføres til støtte for dette.
>
> Topdanmarks afvisning af kravet er i det hele ubegrundet.
>
> På denne baggrund er det min opfattelse, at Topdanmark er forpligtet til at betale erstatning til ... [klageren] i overensstemmelse med taksatorens vurdering."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 15/5 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Til vores skadeinspektør har klager oplyst, at han stillede bilen på p-pladsen ved A.vej (hvor en af hans kammerater boede) den 4. oktober 2005 og kørte derefter videre til Sverige samme dag med sin bror.
>
> Klager oplyste, at hans kammerat var blevet gjort opmærksom på, at bilen var stillet på p-pladsen, og at det var kammeraten orienteret om, så han kunne holde lidt 'øje' med bilen.
>
> Vores skadeinspektør har forsøgt at få kammeratens kommentarer til sagen, men han har ikke villet udtale sig, fordi samtalen ville blive optaget på diktafon.

Efterfølgende kontakte vores skadeinspektør andre beboere og varmemesteren i ejendommen, og disse kunne oplyse, at de havde set klagers bil stå parkeret på p-pladsen i sommeren (klagers bil var let at genkende, da den havde ønskenummerplader med reg.nr.: ...), men ingen af parterne havde set bilen på det tidspunkt, den skulle være stjålet.

F. politi har oplyst vores skadeinspektør, at p-pladsen hvor klagers bil skulle være stjålet fra, ikke var et område, der var udsat i forhold til tyveri af biler, da der var tale om en privat p-plads, der var oplyst, og hvor der var beboelsesejendomme rundt om.

Som det fremgår tidligere, så har klager oplyst vores skadeinspektør, at bilen blev stillet på p-pladsen den 4. oktober 2005 (det svarer i øvrigt også til anmeldelsen til politiet, hvor det fremgår, at bilen er stjålet i tidsrummet den 4. til 6. oktober 2005).

Når man ser på regningen fra hotellet i Sverige og masteoplysningerne fra Sonofon, så stemmer klagers oplysninger ikke, da regningen fra hotellet gælder fra 2. til 6. oktober 2005, og klager har samme periode modtaget og lavet opkald fra hans mobiltelefon i Sverige.

Vores skadeinspektør rettede henvendelse til hotellet i Sverige, og der oplyste de, at klagers storebror, havde bedt om, at klagers navn blev sat på regningen - havde ikke stået på den originale regning -, og at han fik en kopi af den nye regning.

En ansat på hotellet bekræftede, at det nok var klager, der var sammen med hans bror på hotellet, og at de var ankommet den 2. oktober og rejst den 6. oktober 2005.

Omkring klagers økonomiske forhold kan vi oplyse, at klager ca. 2 mdr. inden tyveriet, havde været i restance på sin bilforsikring, og han var derfor blevet bedt om at betale forsikringen forud, hvilket var sket, så forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Panthaver har oplyst, at klager ikke havde betalt sine afdrag for juli, september oktober og november 2005, og til det havde klager oplyst, at det skyldtes, at han ikke havde modtaget penge fra diverse kunder, hvorfor han havde fået udsættelse på afdragene.

Klager fik bilen repareret hos S. i R. i april 2005, og fik repareret den for ca. 18.200 kr.

S. har ved vores skadeinspektørs henvendelse den 23. november 2005 oplyst, at klager - trods flere rykkere - ikke havde betalt den regning, hvorfor deres advokat på det tidspunkt ville udtage stævning mod klager i fogedretten.

Da der er flere uoverensstemmelser mellem klagers forklaringer til os og F. politi, og de fakta, der bl.a. fremgår af regningen fra hotellet i Sverige og oplysningerne fra Sonofon, fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af vedlagte kendelse, er det klager der skal godtgøre, at en forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte udskrifter af de registrerede opkald på klagerens mobiltelefon fra Sonofon.

Nævnet udtaler

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 69.089

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson