766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.091:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren har haft indbrud i sit baghus (hobbyrum). Tyven havde skaffet sig adgang til baghuset ved at klippe hængelåsen over. Klageren fik i den anledning stjålet en stor mængde værktøj m.m. fra rummet.

Selskabet opgjorde erstatningen til 15.513 kr. efter fradrag af selvrisiko. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt klageren yderligere 663 kr.

Klageren gør gældende, at hun er berettiget til en højere erstatning, og at selskabets taksation ikke er foretaget korrekt. Klageren har i skrivelse af 23/3 2006 til nævnet anført:

> "Jeg har meget svært ved at forstå selskabets afvisning pga. af manglende dokumentation! Jeg synes, at jeg i min beskrivelse af det stjålne ret præcis gør rede for de stjålne ting, og samtidig er jeg meget uforstående overfor selskabets taksator. Taksatoren må jo allerede ved takseringen kunne indse, at selskabet vil afkorte i meget stort omfang pga. manglende dokumentation/sandsynliggørelse. Derfor undrer det mig, at taksatoren ikke bad om at se hobbyrummet (gåtur på 10 m fra spi-

sestolen). Havde taksatoren gjort dette ville han ved selvsyn kunne se rummet og samtidig vil han kunne konstaterer at nogle af de stjålne effekter der var skruet fast var fjernet med tvang, og samtidig vil han kunne konstatere at der vil være støvfrit areal der hvor nogle af de andre effekter har stået.

…

Jeg mener bestemt, at selskabet ved en ordentlig taksering reelt kunne have undgået denne klage. Jeg har jo ikke intentioner om at få fuld pris for de stjålne ting, men bestemt heller ikke det beløb jeg har fået. Jeg håber, at ankenævnet kan vurdere sagen og samtidig håber jeg ankenævnet vil give mig ret i, at taksatoren burde have set skadestedet, nu han alligevel var på forsikringsstedet."

Klageren har som dokumentation for værktøjets mærker og priser indsendt diverse reklamekataloger, brugsanvisninger samt enkelte kvitteringer til selskabet. Dette materiale er forelagt nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 26/4 2006 til nævnet anført:

"Vores konsulent er på … [klagerens bopæl] og taler med B.J. om opgørelse af erstatning for de stjålne genstande. Ved besøget udleveres nogle brugsanvisninger og en enkelt kvittering. Konsulenten besigtiger ikke udhuset, idet det af B.J. oplyses, at rummet er ryddet efter indbruddet og der således intet var at besigtige. Ved besøget træffer konsulenten ingen aftale om erstatning, idet priser først undersøges efterfølgende.

Konsulentens erstatningsberegning fremgår af 'tingskadeopgørelse'. B.J. har fremlagt dokumentation for genstandene nr. 1-8 samt for nr. 16 (dok.art 1 + 4). Øvrige stjålne genstande er der ikke fremlagt dokumentation for (dok.art. 12). Vores konsulent har derfor måttet skønne en erstatning ud fra B.J.'s sparsomme oplysninger omkring produkt og alder. I de fleste tilfælde er udelukkende oplyst produktets navn, men intet om model eller type.

Konsulenten har til sagen fremlagt priser fra H.N.'s Netbutik, hvor der fremgår genstande af samme benævnelse som på B.J.'s liste.

…

Såfremt B.J. er i stand til at fremskaffe dokumentation for de stjålne genstande, som der ikke tidligere er fremlagt dokumentation for, er vi indstillet til at revurdere erstatningsbeløbet."

Nævnet har fået forelagt den af selskabets konsulents udfærdigede tingskadeopgørelse samt de af konsulenten fremlagte priser fra H.N. Netbutik, hvor der fremgår genstande af samme benævnelse som på klagerens liste.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***7.1.5.3*** Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

…

- Elektrisk hobbyværktøj

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt
0-2 år	100 %	5-6 år	50 %
2-3 år	85 %	6-7 år	40 %
3-4 år	75 %	7-8 år	30 %
4-5 år	65 %	8- år	20 %

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man

sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har udbetalt yderligere 663 kr. i forsikringsdækning.

Endvidere bemærket nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til forsikringsdækning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt. Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere taksatorens sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann