763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.095:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten.

Modparten har om hændelsesforløbet til sit selskab forklaret:

"D. 19.12.2005 kl. 16.20 kom jeg kørende ad S.vej ind mod byen i ydersporet.
På min højre side (i indersporet) var en G. bus.

Midt på S.vej, begyndte bussen at trække ud så min plads (på den rigtig side af midterstriben) blev lidt for snæver (han skulle måske udenom et eller andet), så jeg begyndte at bremse for at lade ham komme videre.
Men det var for sent.
Han fik lige kørt mit højre sidespejl af."

Klageren har efterfølgende til sit selskab anført:

"Vor bus kører i højre vejside ad S.vej. Så langt til højre man kan komme.

Modparten ønsker at overhale bussen, og kører udenom bussen.
Han når dog ikke helt forbi bussen, men kun ca. midtvejs (ledbus 18 m).

Under sit overhalingsforsøg kommer der nu en modkørende bil, og den overhalende bil må trække mod højre side, for at give plads til den modkørende.

Da han trækker ind til højre trækker han så langt til højre, at hans sidespejl rammer bussen, og spejlet knuses.

Der skete ingen skade på bussen.

Modparten ville hverken opgive navn eller forsikring så vi kender ikke hans identitet.

Vi kan overhovedet ikke anerkende noget ansvar i denne sag."

Klageren er utilfreds med selskabets fordeling af ansvaret og har i klageskrivelse af 23/3 2006 til nævnet anført:

"Vor bus kører ad S.vej, i inderste vognbane, og trækker ikke på noget tidspunkt ud mod vejmidten (således som modparten urigtigt forsøger at give det udseende af). Bussen trækker IKKE udad, idet der ikke var nogen parkerede biler eller andet i den inderste vognbane. Tværtimod er der jo parkeringspladser udenfor vognbanen (mellem vognbane og cykelsti). Så selvom der havde været parkeringer, ville de ikke have generet bussen.
Såfremt modpartens påstand/teori om en parkering, kunne han jo have anført bilnummeret----------

Bussen trak IKKE ud, der var slet ikke anledning til det. Men modparten trak ind mod højre, da en modkørende bil kom imod ham. Derved ødelagde han sit eget sidespejl.

Det er noget vrøvl modparten anfører: At en skade skulle være sket på hans frontparti, hvis han havde trukket indad----------

Selvfølgelig er det sidespejlet, der først ødelægges, når 2 biler kører ved siden af hinanden, og den ene så langsom skifter vognbane.....

I øvrigt anfører modparten: At der er 2 vognbaner det pågældende sted (se modpartens tegning). Der er jo ikke rigtigt. Der er KUN 1 1/2 vognbane, og når den inderste bane er besat af en bus, der er der end ikke 1 1/2 bane, men kun én. Og så er der ikke plads til at overhale."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 30/67 2006 fastholdt fordelingen af ansvaret og til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af det medsendte oversigtsfoto, så er der plads til, at 2 køretøjer kan køre ved siden af hinanden, uden at den ene behøver at overskride vejmidte.

Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, om det var modparten der trak mod højre, som klager har forklaret, eller om det var klagers chauffør, der trak mod venstre, som modparten har forklaret, og vi har derfor ligedelt ansvaret pga. de modstridende forklaringer."

Endvidere har selskabet henvist til Ankenævns kendelse nr. 63.806.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson