766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.096:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har enkeltrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og at behandlingsbehov med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen.

Klageren har redegjort for hændelsesforløbet i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen til nævnet. Af denne fremgår:

"30-11-2005 Vi reserverer flybilletter til Thailand hos T.

3-12-2005 Vi bestiller bådleje i Thailand via e-mail.

5-12-2005 Jeg søger læge p.g.a. hævede led.

8-12-2005 Vi bestiller fly, hotel, mv. pr. telefon hos T.

13-12-2005 Jeg er til speciallæge, og fortæller, at jeg står for at skulle betale en rejse til Thailand.

Jeg spørger om lægen mener, jeg vil kunne tage af sted. Han svarer: 'Ork ja, det er intet problem'.
Jeg bestiller telefonisk rejseforsikring hos IHI.

15-12-2005 Vi betaler første rate hos T.

19-12-2005 Vi underskriver kontrakt for bådleje og sender den via e-mail.

20-12-2005 Vi modtager kvitteret kontrakt for bådleje på fax

30-1-2006 Lægen meddeler, at jeg ikke kan rejse. Vi meddeler dette til IHI og T. telefonisk, samt til bådudlejer via e-mail."

Klageren skulle rejse den 11/2 2006.

Af lægeerklæringen bilagt skadeanmeldelsen fremgår, at klageren fik stillet diagnosen inflammatorisk ledsygdom.

Klageren har til støtte for sin påstand om forsikringsdækning i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet gjort gældende:

"1. Før jeg bestilte den pågældende rejse, forelagde jeg sagen for den behandlende speciallæge. Han nærede overhovedet ingen tvivl om, at jeg ville være rask længe inden rejsen skulle foregå. Derfor turde jeg bestille rejsen. Havde han været i tvivl, ville jeg aldrig have bestilt.

2. Jeg har efterfølgende diskuteret sagen med min almindelige læge. Også han var overbevist om, at jeg led af en kortvarig infektion, som ville være overstået på 3-4 uger.

Ud fra lægelige oplysninger på tidspunktet for bestilling af rejsen mener jeg ikke man kan hævde, at behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen.

Det har senere vist sig, at lægernes forudsigelse ikke holdt stik, både med hensyn til arten og varigheden af min sygdom. Men en af årsagerne til at tegne en forsikring er jo netop at gardere sig mod uforudsete hændelser."

Selskabet har fastholdt afgørelsen og i skrivelse af 12/4 2006 til nævnet anført:

"Forsikringen er tegnet den 14. december 2005, og de første symptomer på den sygdom der senere fører til afbestillingen af rejsen, viste sig første gang allerede den 5. december 2005.

Vi skriver således til A.F. den 22. februar, at vi ikke kan tilbyde erstatning til en ny rejse, idet hendes sygdom havde vist symptomer allerede ved tegning af forsikringen.

Da A.F. ikke er tilfreds med denne afgørelse, kontakter hun os telefonisk, og vi aftaler at vi skal gennemgå sagen med en af vores lægekonsulenter.

Vi gennemgår sagen med vores lægekonsulent den 28. februar 2006. Lægen vurderer, at et behandlingsbehov med en vis sandsynlighed kunne forventes inden rejsens påbegyndelse og at vi derfor skal fastholde vores afgørelse.

Vi meddeler A.F. dette den 28. februar 2006.

Det skal understreges, at havde A.F. fortalt os om hendes lægebesøg og symptomer, da hun bestilte afbestillingsforsikringen, ville hun være blevet informeret om, at forsikringen ikke ville dække i tilfælde af, at hun afbestilte rejsen pga. de allerede kendte symptomer."

Selskabet oplyser endvidere i skrivelse af 6/7 2006, at sagen er blevet forelagt selskabets lægekonsulent på ny, som fastholder, at der ud fra de symptomer, som fik klageren til at opsøge en speciallæge, kunne være en vis sandsynlighed for, at diagnosen ville kunne udvikle sig om den reelt skete.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 20 AFBESTILLING**

...

20.11: Undtaget fra dækningen er:

a) hvis sygdommen, tilskadekomsten eller årsagen til dødsfaldet, der begrunder afbestillingen, har vist symptomer eller var til stede ved tegningen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren dagen forinden tegningen af afbestillingsforsikringen, konsulterede en speciallæge med den sygdom, der senere førte til afbestillingen af rejsen.

Nævnet finder endvidere, at det ikke kan udelukkes, at behandlingsbehov med en vis sandsynlighed ville kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet, med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, har afvist at yde dækning som sket.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann