766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.099:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes et hændeligt uheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/12 2005 forvoldte skade på en vens sofa og sofabord. Skaden blev efterfølgende anmeldt til det indklagede selskab.

Af skadeanmeldelsen, som klageren den 9/12 2005 fremsendte til selskabet via Internettet, fremgår:

> "Skadeårsag: Jeg låste mig ind i min vens lejlighed for at se hans nylakerede stuegulv. Han advarede mig om at gulvet er glat. Inden jeg går ind tager jeg skoene af. Da jeg har uldsokker på bliver gulvet så glat at da jer går inde på gulvet falder jeg med hele min vægt ned på et sofabord af glas. Bordet knuser og glas ryger op i sofaen."

På grundlag af oplysningerne i skadeanmeldelsen afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren og skadelidte ved skrivelser dateret 13/12 2005.

Den 15/12 2005 modtog selskabet en af klageren afsendt e-mail, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg stiller mig uforstående over for jeres stillingtagen om ikke at anerkende erstatningsansvaret. Det må da betegnes som uagtsomhed fra min side, da jeg efter at være blevet advaret og fået at vide ikke at gå på det nylakerede gulv, da det var meget glat, modsat advarsel og formaning begår jeg den fejl alligevel, at gå ind på gulvet.
>
> Jeg var der for at **SE** gulvet ikke for at gå på det, for det havde jeg fået at vide at jeg ikke skulle. Og jeg **VAR** blevet advaret om ikke at gå på det."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
>
> ...
>
> Efter min forsikrings afslag skriver jeg i en e-mail at jeg ikke forstår at dette ikke er mit ansvar at skaden er sket. Jeg tilføjer i e-mailen at jeg var der for at se gulvet og ikke for at gå på det som jeg havde fået at vide at jeg ikke skulle.
>
> Nykredit mener at det skulle have stået i den oprindelige skadesanmeldelse, og at de må holde sig til denne forklaring.
>
> Jeg forklarer L.M. pr. tlf. at Nykredit selv på deres hjemmeside under forklaring til udfyldelse af 'online skadesanmeldelse' skriver
>
> '*Skadeårsag*
> *Giv en kort og præcis beskrivelse af hændelsesforløbet*.'

Der er i forvejen ikke meget plads at skrive på, og jeg mener ikke at man kan kræve at en lægmand skal kunne vurdere helt nøjagtig hvad skadesanmeldelsen skal indeholde. Der bør være plads til tilføjelser.

Yderligere. Efter jeg har jeg læst min forsikring nøje igennem kan jeg heller ikke forstå at dette ikke går ind under det man kalder 'Gæstebudsskade'. Jeg har også talt med Forsikringsoplysningen der giver mig ret i at hvis min forsikring også dækker 'Gæstebudsskade' bør den dække denne skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de anerkender at min ansvarsforsikring der skal dække denne skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager oplyser i hans første forklaring, at han låser sig ind i sin vens lejlighed for at se vennens nylakerede stuegulv. Han oplyser, at han var blevet advaret om, at gulvet var glat, og at han tager skoene af inden han går ind på gulvet.

Ud fra denne oplysning, er der ikke tale om, at skaden sker under privat samvær, da vennen ikke er hjemme, hvilket gør, at skaden falder uden for gæstebudsdækningen.

Endvidere gør forsikringstager ikke noget forkert, idet forsikringstager tager skoene af inden han går ind på gulvet, hvilket efter vores opfattelse er normal kutyme inden man træder ind på et nylakeret gulv, for at skåne dette.

I Familieforsikring, 4. udg. udtaler bogens forfattere på side 311 under gæstebudsdækningen:

> 'Hvis skadevolder ikke falder over noget, men blot mister balancen eller træder forkert, er det nævnets opfattelse, at skadevolder intet som helst er at bebrejde, og at tilfældene derfor ikke kan henføres til gæstebudsdækningen."

Ankenævnets opfattelse vedrørende gæstebudsdækningen medfører efter vores opfattelse, at der så meget desto mere ikke er ansvar under en almindelig erstatningsansvarsvurdering.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke er blevet forbudt at gå på gulvet, idet forsikringstager i sin første forklaring oplyser, at han blev advaret om, at gulvet var glat. Man advarer normalt herom for at folk ikke skal falde og slå sig, og et nylakeret gulv bliver kun mindre glat ved at man går på det, så det er ulogisk at forbyde at gå på det, medmindre lakken stadigvæk var våd, hvilket ikke kan være tilfældet her, da forsikringstager vælger at gå med strømpesokker på gulvet.

Vi skal endvidere henvise til de to kendelser 37.510 og 58.548."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/4 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have læst Nykredits svar på min klage stiller jeg mig uenig i flg. punkter.

1. At skaden falder uden for gæstebudsdækning da der ikke er tale om privat samvær.

Svar: Dette er en påstand fra Nykredits side! Der er i højeste grad tale om privat samvær. Min ven M. og jeg har været venner i 18 år. Vi overnatter af og til hos hinanden og har derfor nøgler til hinandens lejligheder. At jeg låser mig ind i hans lejlighed er ikke ensbetydende med at han ikke er hjemme. Som i det her tilfælde hvor han var hjemme.

2. At jeg, forsikringstager, ikke gør noget forkert.

Svar: Efter min opfattelse gør en person absolut noget forkert når personen mod advarsel og anmodninger agerer stik modsat.

...

Jeg skal endvidere henvise til de fire kendelser nr. 39.737, 45.144, 51.809 og 55.635."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 17/5 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 17.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 17.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis, Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

17.3.

Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer:

...

17.3.2

Gæstebudsskader.

Denne forsikring dækker Gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

6. 69.099

Nævnet udtaler:
Efter de i sagen foreliggende oplysninger, herunder indholdet af skadeanmeldelsen, finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af klageren er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning i henhold til den tegnede forsikring.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann