766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.102:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bortkomst af bagage samt køb af genstande under opholdet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren søgte arbejde under sit udlandsophold, hvorfor rejsen ikke er omfattet af den offentlige rejseforsikring og derfor heller ikke af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra 22/11 til den 29/11 2005 deltog i en rejse til Rom. Ved ankomsten var hendes bagage forsinket, og hun modtog den aldrig.

Ved den skriftlige anmeldelse har klageren til besvarelse af spørgsmålet om rejsens formål anført "ferie og jobsamtale".

Selskabet har ved skrivelse af 12/1 2006 meddelt klageren afslag på forsikringsdækning med henvisning til feriens formål, hvilket klageren er utilfreds med. I selskabets sagsbehandlingssystem har selskabet den 13/1 2006 på baggrund af telefonsamtale med klageren registreret:

"Ophidset over afslag. Jeg opl. at der ikke er dækning for en rejse hvor den mindste erhvervsrelaterede handling har fundet sted, inkl. jobsamtale, uanset om det var planlagt eller ej.
Hun siger, at hun ikke havde planlagt at gå til samtale, da hun rejse, og at hun heller ikke gik til samtalen, vi kan ringe til den forretning, hvor hun havde aftalen."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet og i skrivelse af 24/3 2006 redegjort for sagsforløbet.

Selskabet har ved skrivelse af 25/5 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Klageren har på skadeanmeldelsen anført at rejsens formål var kombineret ferie og jobsamtale. Klageren har ligeledes oplyst, at hun havde en aftale med en forretning om at komme til jobsamtale.

Uanset om klageren gik eller ikke gik til jobsamtalen, har det været klagerens intention at gå til jobsamtale, og rejsens formål falder dermed udenfor rejsesygesikringens dækningsområde. Da klageren ikke er omfattet af den offentlige rejsesygesikring er hun ligeledes ikke omfattet af Årsrejseforsikringen, da det er en forudsætning for dækning, at man er omfattet af den offentlige rejsesygesikring.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal yde erstatning for klagerens erstatningskrav i forbindelse med bagageforsinkelsen og bagagebortkomsten …"

Klageren er efterfølgende i skrivelse modtaget i nævnet den 9/6 2006 fremkommet med følgende kommentarer:

"1. Jeg har absolut ikke sagt, under den telefoniske samtale af den 13 januar, at jeg havde aftale med en forretning angående job. Jeg ringede blot for at forklare hvorfor jeg havde skrevet i skadeanmeldelsen, at formålet med min rejse var ferie kombineret med jobsamtale.

Som jeg tidligere har gjort opmærksomme på, jeg var i Rom med det eneste formål at holde ferie og det skrev jeg også på skadeanmeldelsen i første omgang.
Jeg forklarede telefonisk selskabet, at grunden jeg havde skrevet det på anmeldelsen var, at jeg stod og snakkede med en af selskabets medarbejder ved skranken omkring rejsen og omkring selskabets mangel på hurtig og omgående hjælp på stedet, som ellers står i hæftet om selskabet regler og i den forbindelse sagde jeg, at jeg var i Rom for at møde nogle vener og rejse sammen med til regionen Toscana og det var godt, at jeg ikke skulle på forretningsrejse eller møde til jobsamtale, da jeg ingen tøj havde på mig. Og vi kom til at snakke meget omkring hvor forfærdeligt det er at miste bagagen på rejsen og jeg nævnte for sjov en hændelse om, at mens jeg forgæves var i gang med at ringe til lufthavn og forsikring i Roms gader under kraftig regn, så jeg en jobannonce bag en forretnings vindue, hvor de søgte en ekspeditrice, men kravene var, at jeg skulle snakke italiensk og japansk og det kunne jeg heldigvis ikke, sagde jeg for første gang til mig selv, og medarbejderen af Europæisk grinede og sagde , det var godt at du ikke kunne tale sprogene for ellers ville du gå glip af muligheden og tilføjede at jeg skulle skrive det på skadeanmeldelsen.
Derfor den 13. januar ringede jeg til selskabet kun og kun for at forklare, at det var med opfordring fra selskabet at jeg skrev det, men det var absolut ikke planlagt at jeg skulle til jobsamtale og at både mine vener i Rom og hotelbestillingen i Toscana kan bekræfte det. Og jeg tilføjede, at selvom jeg kunne snakke italiensk og japansk, det var jo ikke sikkert at forretningen ville kalde mig til samtale i den uge jeg var i Rom. Og det kunne de ringe og spørge forretningen om!! Jeg var bare sur over at en medarbejder fra selskabet skulle opfordre mig til at skrive noget som blot var en sjov hypotese, vidende om at det ville ødelægge min sag. Vedkommende viste udmærket, at det var en hypotese og ikke et faktum, jeg stod og fortalte ham. Jeg troede desværre at han var på min side og efter hans mening ville det forstærke sagen, for det kunne jo være at jeg skulle til en jobsamtale uden rimelig tøj.

2. En anden punkt som i den sag er den vigtigste punkt, som jeg tidligere har gjort opmærksomme på og jeg igen vil gøre opmærksomme på i dette brev er, at jeg

modtog et hæfte fra selskabet, da jeg tegnede forsikringen som indeholder de vigtige informationer omkring selskabets regler og dækningskriterier og i det hæfte står der ingen steder, at forsikringen skulle ikke dække ferie der omfatter jobsamtale. (Jeg har sendt hæftet til Ankenævnet og I kan også kigge i det afsnit som omhandler dækning af skade på side 15) Selskabet kan ikke henvise til nogle paragrafer som selskabet ikke informerer om i hæftet som de sender til forsikringstegner. Det er jo klart, at hvis jeg var i besiddelse af de informationer ville jeg omgående fatte at medarbejderen fra Europæisk var i færd med at vildlede mig og ikke hjælpe mig angående min sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke rejser er dækket af rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen omfatter rejser, der er omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dvs. ferie- samt studierejser op til 1 måneds varighed i Europa (eksklusiv Danmark). Bemærk at studieophold, hvor du tilmelder dig en uddannelsesinstitution i udlandet, ikke er omfattet af den offentlige rejsesygesikring."

Af overenskomsten vedrørende rejsesygesikring fremgår bl.a.:

"**§ 3. OMFATTEDE REJSER**

Stk. 1

Overenskomsten omfatter ferie- og studierejser.

…

Stk. 2.

Overenskomsten omfatter ikke erhvervsrejser, studieophold eller erhvervspraktik. Overenskomsten omfatter endvidere ikke rejser, hvor alene en del af rejsen er erhvervsrejse, studieophold eller erhvervspraktik. Ved studieophold forstås, at man er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet. Ved erhvervsrejser forstås individuelle rejser, eller grupperejser, hvori der indgår et erhverv.

ANMÆRKNING TIL § 3, STK. 2.

Rejsesygesikringen dækker ikke rejser, der har andre formål end ferie- og studierejser f.eks. hvor der søges arbejde eller rejser hvis formål er nødhjælpsarbejde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne bebrejde selskabet, at det ved sin afgørelse har lagt klagerens første forklaring i den skriftlige skadeanmeldelse til grund ved dets vurdering af sagen. Det må således lægges til grund, at klageren tog til Rom bl.a. for at deltage i en jobsamtale, og at der herefter var tale om en kombineret ferie- og erhvervsrejse. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann