763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.105:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærestandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt følgeskade efter orkanen den 3/12 1999 på den forsikrede ejendoms vestgavl.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte forhold kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med orkanen anmeldte, at ejendommens vestgavl var trykket ind oppe ved trekanten. Skaden blev anerkendt som dækningsberettigende uden forudgående besigtigelse, og gavltrekanten blev straks genopført.

Selskabet har oplyst, at klageren på ny kontaktede selskabet telefonisk den 9/1 2006 og anmodede sagen genoptaget, idet der nu angiveligt var knækkede fuger, som sugede fugt.

Klageren tilsendte selskabet udtalelse dateret den 5/1 2006 fra muremester H.S. Heraf fremgår:

2. 69.105

"Jeg takker for din henvendelse ang. beskadiget vestgavl vedr. stormen i 1999.
Efter at jeg har besigtiget vestgavlen på stuehuset, hvor gavlspidsen er blevet muret om efter stormen, kan jeg se, at den dengang har givet sig så meget at fugerne er blevet løsnet ca. 2 m længere nede og at der herefter begyndte at trænge vand i mursten, som så siden er begynd at afskalning, som efterhånden breder sig. Det drejer sig om ca. 6 $m^2$, men det kan først mærkes ved nedbrydning, da man kan mærke det ved, at så længe murstenen er løse har den givet sig. Det er en vestgavl helt uden en tilstødende skillevæg indvendig, og husejeren har oplyst at de kunne se, at den gav sig helt ned til under vinduerne da det stormede."

Selskabet har efter besigtigelse afvist skaden, hvilket klageren er utilfreds med. Over for nævnet har klageren i klageskrivelsen bl.a. anført:

"... L.B. viger ganske uden om de faktiske forhold, som er:

at vind og vejr ikke udsøger sig et felt midt på en gavl og lader resten af gavlen i fred.

at huset fremstår velholdt og velmuret ('godt håndværk') og uden 'dårlige fuger' medmindre en orkan presser på og ødelægger dem.

at de små, fine revner, som et orkantryk efterlader, ikke kan ses med det blotte øje (hvilket jeg har en erfaren arkitekts ord for).
Det véd taksatoren åbenbart ikke (men til gengæld arkitekten, som bl.a. har forestået mange kirkerenoveringer og derfor må siges at være erfaren).

at det derfor var umuligt at anmelde skaden, før skaden blev synlig.

Kort sagt: orkanen har trykket muren, og skaden er blevet synlig for mindre end et år siden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor i skrivelse af 20/4 2006 anført:

3. 69.105

"Taksator foretog besigtigelse, og af taksators rapport fremgår, at gavlen er en gulstensgavl. Der er afskalninger på stenene midt på gavlen på ca. 6 $m^2$. Der er desuden studsfuger, som er lidt åbne, sådan at der trænger fugt gennem gavlen.

Det er taksators klare opfattelse, at gavlens nuværende beskaffenhed på ingen måde kan henføres til stormen i 1999, men alene er et udtryk for nedslidte fuger med deraf følgende fine revner, da gavlen ligger udsat for kraftig vindpåvirkning fra nordvest.

vi må efter en gennemgang af sagen fastholde, at det ikke er sandsynliggjort af vort medlem, at de anmeldte forhold kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Såfremt nævnet måtte finde, at de anmeldte forhold kan henføres til orkanen i 1999 skal vi subsidiært påberåbe os, at kravet må anses for forældet, idet skaderne må have vist sig ganske kort tid løbende efter udbedringen af gavltrekanten."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson