766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.106:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sin tidligere ansættelse har en arbejdsmarkedspension med dækning for tab af erhvervsevne i Industriens Pensionsforsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende, at hendes generelle erhvervsevnetab er på mindst 50 %.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens pensionsordning giver ret til udbetaling af ydelser, såfremt forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1954, siden 1998 har lidt at leddegigt og eksem. Grundet sin lidelse og sygefraværet i den forbindelse blev hun afskediget fra sit arbejde i D. med virkning fra 3/4 2003.

Via K. Kommune blev der etableret arbejdsprøvning på plejehjemmet D. i perioden 11/8 2003 til 7/11 2003, hvor hun senere pr. 1/4 2005 blev bevilget fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 25 timer med skånehensyn og med et løntilskud på 2/3.

Den 23/2 2005 har klageren indsendt ansøgning om helbredsbetingede ydelser.

Ved skrivelse af 20/4 2005 har selskabet afvist at yde dækning bl.a. med henvisning til, at en ansættelse i fleksjob ikke i sig selv dokumenterer, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv. Til grund for afgørelse lå bl.a. udtalelse fra selskabets lægekonsulent A.C. af 12/4 2005. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Konklusion:**

Medlem har en langsom progredierende reumatoid arthrit, som imidlertid har kunne holdes i ro med medicin.

Der er ikke påvist nogen betydende røntgenologiske ledforandringer.

Hun vil ikke kunne udføre arbejdsopgaver der kræver brug af hænder/fingres finmotorik eller styrke.

Imidlertid mener jeg ikke, at der er et varigt EET på 50% eller derover i ethvert erhverv.

Hun bør kunne revalideres til arbejdsopgaver der ikke involverer ovennævnte belastninger.

Hvis sygdommen progredierer er det selvfølgelig muligt, at der vil komme et betydeligt EET."

Over for nævnet har klageren i klage af 23/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender et helbredsbetinget erhvervsevnetab på mindst halvdelen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"På baggrund af en eksemlidelse og gigtlidelse (ledegigt) har jeg fået tildelt fleksjob på 25 timer om ugen.

Indstillet til fleksjob jan. 2004. I fleksjob 1. april 2005 - på 25 timer pr. uge (2/3 del tilskud).

Ansøgt om helbredsbetingede ydelser og fik afslag."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"• R.M. [klageren] henviser også til sin gigtlidelse. Det fremgår af de lægelige akter (bilag ..) at tilstanden siden diagnosen blev stillet i 1998 har været svingende. Det

fremgår imidlertid entydigt af de lægelige akter i sagen, at gigtsygdommen nu er stabiliseret og, at der ikke er påvist varige forandringer i leddene (bilag ..). I akterne fra kommunen står der i journalen 25. august 2004 vedr. virksomhedspraktik: R. har ofte ondt, men kan klare det, da hendes medicinske dossering pt. er ok. Timeantallet er tilsyneladende det optimale R. kan klare og det passer ligeledes fint til arbejdsopgaverne. R. tilrettelægger aktiviteterne og arbejdstiderne i samarbejde med en kollega. Tiderne ligger dog primært 7.30-12.30 i alt 25 t/u. Der har ikke været synderligt fravær pga. af lidelsen. Der er aftalt opfølgning i løbet at oktober (bilag ..). Der er således god overensstemmelse mellem de lægelige oplysninger om, at tilstanden er stabiliseret og tålelig, og resultaterne af virksomhedspraktikken.

• Sagen har to gange været forelagt lægekonsulent, lægelig direktør på A. hospital A.C. (bilag ..). Han har begge gange vurderet, at der ikke er dokumentation for et varigt tab af mindst halvdelen af den generelle erhvervsevne. A.C. har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er forandringer i knoglerne og at blodprøverne har vist normale forhold.

• Med den seneste speciallægeerklæring (bilag ..) er det bekræftet, at gigtsygdommen er medicinsk stabiliseret, at gigten ikke har ødelagt knoglerne og, at R.M. kan passe sit fleksjob på 25 timer om ugen.

…

• Endelig bemærker vi, at løntilskuddet er fastsat på baggrund af det konkrete fleksjob og, at et løntilskud på 2/3 derfor ikke skaber en formodning for, at den generelle erhvervsevne vurderet efter forsikringsbetingelserne i Industriens Pension er nedsat med mindst halvdelen. Vi henviser i den forbindelse til Nævnets kendelse i sag nr. 66.914 (bilag ..), hvor Nævnet vurderede, at et fleksjob på 25 timer om ugen ikke var foreneligt med et erhvervsevnetab på halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8 Invalidesum**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom

eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadetidspunktet).

Stk. 2 Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de lægelige oplysninger og de oven for gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann