765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.107:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance A/S
Teglværksgade 37, 4.
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikringsselskabet Viator v/Europ Assistance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse til ham selv og hans hustru.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at antallet af feriedage, hvor klageren ikke kunne udøve den aktivitet, der var rejsens primære mål, ikke overstiger halvdelen af rejsens varighed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/2 2006 anmeldte, at han under en rejse til Thailand havde været syg fra den 9/2 2006 og resten af rejseperioden, heraf havde han været hospitalsindlagt fra den 11/2 2006 til den 14/2 2006. Af klagerens billet fremgår, at afrejsetidspunktet fra Kastrup var den 31/1 2006 kl. 14.30 med planlagt hjemkomst til Kastrup den 21/2 2006 kl. 06.35.

Af en fremlagt lægeerklæring af 20/2 2005 fra H.H. Hospital fremgår:

"- He has been seek since 9/2/2006
- no swimming 9-20/2/2006."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatningsrejse til ham selv og hans hustru. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse af 23/3 2006 anført:

"Jeg har været på ferie i Thailand i 3 uger se sælgers oplysning (21 dage eller 20 dage 15 timer 15 minutter) se billet fra rejseselskab og sælgers oplysninger …

Jeg har været indlagt på hospital med efterfølgende behandling i H.H. …

Europ Assistance mener vi har været væk i 22 dage …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/4 2006 til nævnet anført:

"Vi har den 6/4 2006 modtaget Deres brev bilagt K.B.H.'s klage over selskabets afgørelse.

Sagen vedrører udregningen af erstatningen for tabte rejsedage samt hvilke personer der er berettiget til erstatning, da klager bliver syg under sin rejse til Thailand.

Der er tegnet en rejseforsikring PLUS for klager samt dennes hustru J.H. for perioden den 31/1 2006 - 21/2 2006. De gældende forsikringsbetingelser vedlægges …

Den 2/3 2006 modtager vi en skadeanmeldelse … fra klager, hvor denne retter krav om dækning af tabte feriedage for 2 personer for perioden d. 9/2 - 21/2 2006, på baggrund af klagers opstået sygdom på destinationen.

l vort brev af den 813 2006 modtager klager vores afgørelse af sagen vedrørende udregningen af de tabte feriedage …

3. 69.107

Pr. telefon den 10/3 2006 oplyser klager os om at han ikke er enig i vores afgørelse af sagen samt vores udregning af erstatningen. l denne forbindelse bliver klager gjort opmærksom på at rejsens pris udgør DKK 14.324,00 (grundpris + tilslutnings-fly) pr. person og rejsens varighed udgør 22 rejsedage i henhold til billetten fra Kuoni …

l en mail af den 12/3 2006 modtager vi en skriftlig klage fra klager hvoraf det fremgår at denne ikke er tilfreds med beregningen af dagserstatningen samt at hustruen J.H. ikke modtager erstatning for tabte feriedage …

Den 20/3 2006 modtager vi yderligere en mail fra klager hvor denne udregner rejsens varighed til værende under 22 dage ...

På baggrund af de modtagede klager genoptages skadesagen og i vor mail af den 24/3 2006 … fremsender vi vor fastholdelse af udregningen af rejsens varighed på 22 dage i henhold til rejsebeviset …

Ved en fornyet gennemgang af sagen den 19/4 2006 har selskabet, på baggrund den lægelige dokumentation fra destinationen, udbetalt tabte feriedage for hustruen J.H. for perioden den 11 /2 - 14/2 2006 da klager var indlagt på sygehuset på destinationen …

Klager oplyses om ovenstående i vort brev af den 19/4 2006 …

På baggrund af at rejseforsikringen træder i kraft, når forsikrede forlader sin bopæl, for at påbegynde rejsen og ophører når forsikrede kommer hjem til sin bopæl efter rejsens afslutning, jf. forsikringsbetingelsernes indledende bestemmelser side 4, beregner selskabet antallet af rejsedage fra afrejsedagen og til og med hjemkomstdagen, begge dage inclusive.

l dette tilfælde er beregningen af rejsedagene foretaget på baggrund af rejsebeviset … hvoraf det fremgår at afrejsedagen var den 31/1 2006 og hjemrejsedagen de 21/2

2006, når begge disse dage er includeret i rejsens længde er antallet af rejsedage 22. Endvidere er perioden for selskabets risiko på 22 dage.

Der er udbetalt erstatning for tabte feriedage for klager for perioden den 10/2 - 20/2 2006 hvilket udgør 11 dage … og da antallet af 11 tabte feriedage ikke overstiger halvdelen af rejsens varighed 22 dage, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 12. Erstatningsrejse, punkt 2. Dækningsomfang, udbetales der ikke erstatning for en ny rejse.

Endvidere skal vi fastslå at beregningen af rejsens varighed er foretaget på samme måde som udregningen af tabte feriedage

Vi fastholder således vores afgørelse af sagen at rejsens varighed har været i 22 dage, og klager derved har ret til 11 tabte feriedage og hustruen J.H. har ret til 4 tabte feriedage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Erstatningsrejse**

(gælder for rejser af op til en måneds varighed)

1. Forsikringssum.

Erstatningen under denne dækning er begrænset til rejsens pris.

2. Dækningsomfang.

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:

- hospitalsindlægges,
- ordineres sengeleje af behandlende læge,
- hjemtransporteres i rejseperioden
- ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,
- eller hjemkaldes, jf. pkt. 4. Rejseafbrydelse,

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

3. Persongrupper.

Der ydes udelukkende erstatning til en af nedennævnte persongrupper:

- Forældre, der rejser med egne hjemmeboende børn. Bliver et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatning, jf. pkt. 2, dækker forsikringen ødelagt ferie for hele familien (forældre samt hjemmeboende børn under 189 år).

Eller

- Forsikrede samt en *rejseledsager*, der er anført på samme rejsebevis som forsikrede, eller har købt rejsen, for at foretage den sammen med forsikrede.

Er forsikrede berettiget til erstatning på baggrund af, at den primære aktivitet ikke kan udføres, udbetales der alene erstatning for skadelidte.

Er forsikrede berettiget til erstatning på baggrund af rejseafbrydelse, dækkes alene for den/de, der vælger at afbryde rejsen.

Det er et krav for dækning af erstatningsrejse og mistede feriedage, at de enkelte personer har købt VIATOR Årsrejseforsikring, VIATOR PLUS Rejseforsikring eller anden VIATOR rejseforsikring, der indeholder dækning for erstatningsrejse.

4. Begrænsninger.

Der ydes maksimal én gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

Den dag forsikrede, af behandlende læge, bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, hjemtransporteres, afbryder sin rejse, eller den første dag, hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet, jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af

retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag, for hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke i forsikringsbetingelserne er hjemmel til at opgøre rejsedage i hele dage. Udregningen må ske efter tidsangivelserne i rejsebeviset.

Idet det ubestridt lægges til grund, at første lægebesøg fandt sted den 9/2 2006, og at det samlede antal sygedage fraregnet dagen for første lægebesøg samt hjemrejsedagen udgør 11 dage, må der gives klageren medhold i, at han ikke har kunnet udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål i mere end halvdelen af rejseperioden. Han er således berettiget til erstatningsrejse.

Der er i forsikringsbetingelserne gjort undtagelse for rejseledsagers ret til erstatningsrejse, hvis erstatningsrejsen ydes, fordi den primære aktivitet ikke kunne udføres. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet kun har udbetalt erstatning til klagerens hustru for de dage, klageren har været hospitalsindlagt.

Marianne Højgaard Pedersen