765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.118:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt angreb af murbier og myrer samt for ødelæggelser i gæstehus forårsaget af rotter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for myreangrebet med henvisning til, at der ikke var tale om et angreb af træødelæggende myrer. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ødelæggelserne i gæstehuset med henvisning til, at rotterne ikke er kommet ind i gæstehuset via kloaksystemet, hvorfor skaden ikke er dækket af rørforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/2 2006 anmeldte både et konstateret angreb af murbier og myrer i badeværelset, og at hun havde en formodning om rotter i kloaksystemet, hvilket havde medført ødelæggelser i gæstehuset. Selskabet oplyser i den forbindelse i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet:

> "Forsikringstageren anmeldte allerede den 18.10.2004, at der var myrer på ejendommen. Denne skade blev også afvist, da der heller ikke her var tale om træødelæggende myrer. I juni måned 2005 blev der også anmeldt, at der var rotter på ejendommen, hvilket også dengang blev afvist som værende dækket af husforsikringen."

Klageren har i klageskrivelse af 27/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for tømrer- og vvs-arbejde for begge de anmeldte skader, samt at selskabet skal yde erstatning for de ødelagte ting i gæstehuset.

Klageren har til støtte for påstanden om erstatning for angrebet af myrer i klageskemaet til nævnet anført:

> "Der har været bier og myrer i væggen mellem yder- og indervæg. Dette er resulteret i et pres på indervæggen som er flisebelagt. Fugerne er revnede/spist/gnavet væk så fliserne er løse og myrerne er inde i huset. Dette vil Topdanmark ikke erstatte, da de kun erstatter angreb fra en slags myrer som hedder Herkules som spiser træ. Træet har ikke taget skade, kun isolering og flisevæggene. For mig er en myre en myre og en bi en bi. Insekterne har lavet en bolig i væggen og dermed årsag til skaden."

Klageren har til støtte for påstanden om erstatning for ødelæggelser i gæstehuset i klageskemaet anført:

> "Kommunen har 4 gange lagt gift. Rotterne har ødelagt rørisolation og gnavet huller i gulvet og kommet ind i gæstehuset hvor der er opbevaring af div. (dyner-hynder-skistøvler-vandrestøvler osv.). De fleste ting er bidt itu. Topdanmark vil ikke erstatte gulvet og isolationen da rotterne ikke er kommet fra kloakken. Dette er uforståeligt for mig at man kun erstatter følgeskader/løsøre når rotten kommer fra kloakken på egen grund. Fakta er her har været rotter så for mig er det underordnet om de kommer fra vejen eller ad rør. Kloakmanden fandt rottegange langs rørene da de gravede og under fliser og sokkel udvendigt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sine afgørelser. Selskabet har til støtte herfor vedrørende angrebet af murbier og myrer anført i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet:

> "Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der ved besigtigelsen som fandt sted den 28.2.2006 kunne konstateres at der var myrer og bier (hvepse) på ejendommen. Der var dog ikke tale om myrer, der var træødelæggende.

I henhold til vilkårene dækker svampe- og insektforsikringen direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter på træ- og murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Er dette tilfældet betaler forsikringen for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Da der ikke var tale om angreb af træødelæggende myrer meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade. Dette fremgår af rapporten af 6.3.2006 fra vor taksator."

Vedrørende ødelæggelserne i gæstehuset forårsaget af rotter har selskabet i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet anført:

"Den 28.2.2006 var Kloak Service A/S ude og besigtige kloaksystemet på ejendommen. Der kunne ved den tv-inspektion, der blev foretaget af kloakken ikke konstateres nogen tegn på brud eller andre utætheder.

I henhold til vilkårene dækker rørforsikringen skade på de udendørs stikledninger. Ved skade forstås at der enten skal være brud eller anden form for funktionsforstyrrelser fx forskudte samlinger m.v.

Det kunne konkluderes at der ikke var rotter i kloaksystemet, idet dette ville kræve at der var en eller anden form for utæthed eller brud på ejendommens kloaksystem.

Vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede rørforsikring.

Den tegnede kaskoforsikring dækker ikke skader der skyldes, at dyr gnaver eller bygger reder eller lignende skader, jf. vilkårenes punkt 20 J."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**Svampe- og insektforsikringen**

…

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ eller murødelæggende svampe og insekter på træ- og murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

Rørforsikringen

…

Ved skade forstås at der skal være funktionsforstyrrelser som følge af brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger.

…

J Pludselig skader, som ikke er undtaget i det foregående.

1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at der ikke er tale om et angreb af træødelæggende myrer eller murbier, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i denne sag.

Nævnet finder ligeledes, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde erstatning for ødelæggelserne forårsaget i gæstehus af rotter, da der ikke er fundet brud eller andre utætheder i kloaksystemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen