762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.123:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at der på ulykkesstedet kun var en vejbane samt overhalingsforbud, og at ulykken netop var sket som følge af overtrædelse af dette forbud.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/9 2005 kom kørende i en rundkørsel, der på det tidspunkt var under ombygning. Ombygningen medførte, at der på ulykkestidspunktet kun var en vejbane, samt at der var et midlertidigt overhalingsforbud. Klageren kørte i venstre side af rundkørslen, og da han skulle dreje til højre, kørte han ind foran modparten, der kørte i vejbanens højre side.

N.M. fra firmaet B., der forestod arbejdet, har i e-mail dateret den 28/2 2006 til selskabet anført:

> "Jeg kan oplyse at der ved rundkørslen i F. var godkendte skilteplaner der viste 50 km pr. time, vejarbejdsskilt samt overhaling forbudt. Ubetinget vigepligt. Og blev først gjort til tobanet kørsel d. 10-10-2005."

Klageren har i sin skadeanmeldelse anført:

"Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:

Det er hun da hun ikke må køre i højre side af rundkørslen når hun skal til F. da det er meget mere end halvdelen af rundkørslen. Hun kunne også nå at bremse hvis hun var mere opmærksom for hun kunne godt se at jeg blinkede inden jeg drejede. Det at hun har kørt ind i min fordør viser også at det var hende der kørte ind i mig for ellers ville skaden være på min højre forlygte. D.v.s. som sagt kunne hun godt nå at bremse."

Modparten har i brev til sit forsikringsselskab anført:

"Rundkørslen var på dette tidspunkt under ombygning, det havde varet i flere måneder. Den var gjort bredere og forberedt til to vejbaner, men der var ikke sat skilte op eller malet vognbaner eller pile på vejen endnu. Det må kunne undersøges hos amtet.

Netop under disse forhold, som faktisk varede et par dage, kørte jeg meget stille, ikke helt yderligt, rundt i rundkørslen. Idet jeg passerer afkørslen til H., kommer modparten på min venstre side, bagfra og drejer ind foran mig for at køre mod H.

Jeg når at tænke: 'Hvad ..., han kører ... ind i mig', og samtidig at bremse helt op, idet jeg kørte under 20 km i timen."

Klageren har i klageskrivelse af 29/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er uden skyld i ulykken. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Rundkørsel var under arbejde og vejbaner var ikke tegnet på det tidspunkt men skiltet ... var oppe. Den 28/2 2005 får jeg svar fra forsikringen om at jeg selv var skyld i ulykken da vejbanerne ikke var tegnet og der var skilte med overhaling forbudt. Jeg mener ikke at der skilt med overhaling forbudt men ved at omtalte skilt ... var oppe på det tidspunkt. Forsikringen mener at jeg overhalede hende!?"

Selskabet har i skrivelse af 8/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Da der ikke var 2 vejbaner, som klager har indtegnet, og da der var overhaling forbudt på uheldsstedet, har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet jf. Færdselsloven § 16, stk. 3, hvor det fremgår, at ved svingning til højre skal køretøjer føres så langt ude mod kørebanens højre kant som muligt."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson