766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.126:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en rygsæk.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn, dels at klageren har handlet groft uagtsom.

Det fremgår af sagen, at klageren var på rejse i Spanien i perioden 6/1 2006 til 22/1 2006. Til brug for denne rejse havde klageren tegnet en rejseforsikring med bagagetillæg. Under et ophold på en meget befærdet plads mistede klageren sin taske indeholdende værdier for ca. 6.600 kr. Det fremgår af politirapporten, at klageren stod på rulleskøjter med sin ven, da tyveriet skete. Klageren havde stillet sin rygsæk sammen med vennens rygsæk, hvorefter han begyndte at videofilme vennen i nogle minutter. Han opdagede herefter, at hans rygsæk var blevet stjålet.

Klageren har i sin skadeanmeldelse anført:

> "Mig og en ven var på en stor plads midt i byen hvor min ven skatede og jeg videofilmede. Vores tasker lå ca. 20-15 meter fra os, efter en optagelse kiggede vi efter

taskerne men de var blevet stjålet. Vi prøvede at kigge i nærliggende gader og lign. men kunne ikke se nogen med taskerne."

Klageren har i klageskrivelse af 28/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal godtgøre de ejendele, der blev stjålet fra ham. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Jeg har en Årsrejseforsikring inkl. Bagage tillæg hos Europæiske A/S. På en rejse til Barcelona fik jeg stjålet en rygsæk med mine ejendele i. Dette blev meldt til det spanske politi og efter hjemkomsten til forsikringsselskabet, de meldte så tilbage at mit krav ikke kunne efterkommes da de mente at mine ejendele var for langt væk fra mig ved tyveriet (forsikringsbetingelserne 142-2 pkt. 25.6.d). Nærmere specificeret 15-20 meter, dette kunne jeg ikke forstå da rygsækken ikke var så langt fra mig. Jeg kunne dog huske at have talt med nogen af mine amerikanske venner (jeg er også selv født og halvt opvoksede i USA) om at de havde ligget ca. 10-15 fod fra mig ved tyveriet. Dette skrev jeg til forsikringsselskabet, at hvis afstanden var opgivet i formularen som 10-15 så var det ikke i meter, men derimod fod, hvilket svarer til ca. 3-4 meter. Forsikringsselskabet meldte så tilbage at de ikke ville ændre deres afgørelse. Herefter ringede jeg ind for at løse misforståelsen, da det ikke var muligt skriftligt, her forklarede jeg igen at måleenheden var blevet misforstået, mine ejendele havde aldrig været 10-15 eller 15-20 meter fra mig, men derimod 3-4 meter (10-15 fod). Igen sagde forsikringsselskabet at de ikke ville ændre deres afgørelse, selvom det var en misforståelse. Der kunne ikke gives nogen begrundelse for hvorfor kravet ikke kunne efterkommes, blot at det ikke ville blive efterkommet. I det første brev sagde de der stod 15-20 meter, i telefonen sagde L.L. at der stod 15-10 meter.

Jeg var sammen med en ven da jeg blev bestjålet som ved præcis hvilken afstand der var til ejendelene. Han fik også stjålet sine ting, ved samme lejlighed under præcis samme omstændigheder, og meldte det samtidigt med mig. Han har et andet forsikringsselskab; TopDanmark, og, han har fået behandlet sagen og udbetalt skadegodtgørelse for hans ejendele indenfor januar måned.

Det blev også meldt til det spanske politi på selve dagen for hændelsen at taskerne ikke var længere væk end 3-4 meter."

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Under hensyntagen til følgende:

- **Værdien af de stjålne genstande:** - Samlet værdi cirka DKK 6.600,00, hvoraf der var let omsættelige værdier som, kamera og memorycard.

- **Området genstandene blev efterladt i:** - genstandene blev efterladt på en meget befærdet plads i Barcelona, hvor det er kendt at der sker mange tyverier og der opfordres til at man er ekstra påpasselig.

- **Klagerens manglende opsyn med tasken/Afstanden til de efterladte genstande:** - genstandene er opbevaret 15-20 meter fra det sted, hvor klageren videooptager vennen. Klageren er endvidere optaget af at filme, hvorfor han ikke kunne holde øje med tasken over 15-20 meter på en meget befærdet plads.

- **Foranstaltninger forsikrede kunne/burde have foretaget for at undgå tyveri:** forsikrede kunne uden yderligere ulempe have taget tasken med sig, og burde have udvist ekstra agtpågivenhed, så tasken var under betryggende opsyn.

mener vi, at tasken og genstandene var uden effektiv opsyn og klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren ændrer forklaring, efter Europæiske har afvist klagerens erstatningskrav og oplyser, at han fejlagtigt har anført, at tasken var placeret 15-20 meter væk, og at afstanden skulle være angivet i amerikanske feet. Efter at Europæiske har fastholdt afvisningen ændrer klageren endnu engang forklaring og oplyser, at tasken kun var placeret 10-15 feet væk. …

Vi skal understrege, at vi lægger klagerens første forklaring til grund for vurderingen, og finder på denne baggrund, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Såfremt Ankenævnet finder, at klagerens efterfølgende forklaring skal lægges til grund for vurderingen, skal vi subsidiært påpege, at tasken fortsat ikke var under effektivt opsyn, da det ikke er muligt at holde opsyn med en taske over 15-20 feet (5-6 meter) på en meget befærdet plads."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25.6 Undtagelser**

Rejseforsikringen dækker ikke

…

d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen udtaler nævnet, at ansvarsfraskrivelsen for tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 20, jf. U1987.718. Selskabet er herefter ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed. Afgørende for grov uagtsomhed er, om det har været en indlysende fare for tyveri. Nævnet finder, at klageren burde have indset den indlysende fare for tyveri ved at stille en rygsæk uden opsyn på en meget befærdet plads. Selskabet er derfor berettiget til at afvise dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann