762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.131:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjem- og husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse af effekter af guld og sølv stjålet ved et indbrud.

Selskabets afviser at dække hele det beløb, som klageren mener sig berettiget til, idet det henholder sig til genleveringspriser indhentet fra guldsmed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 23/1 2006 anmeldte, at han den 15/12 2006 havde været udsat for et indbrudstyveri, hvor der primært var blevet stjålet effekter af guld og sølv. Indbrudstyveriet blev anerkendt som dækningsberettigende, og klagen til nævnet vedrører alene erstatningsopgørelsen.

Selskabet indhentede specificeret tilbud på genlevering af effekterne hos en navngiven guldsmed og tilbød herefter klageren genlevering eller en kontant erstatning på 156.700 kr., hvilket svarede til det beløb, som guldsmeden havde opgjort genleveringen til. Klageren valgte at modtage kontant erstatning. Han protesterede i forbindelse hermed mod den vurdering, kontanterstatningen var beregnet ud fra. Han anførte, at der var store prisforskelle mellem den vurdering, selskabet havde indhentet, og den vurdering, han selv havde indhentet hos forskellige guldsmede.

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte fotografier.

Klageren har ved klageskrivelse af 29/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde ham en yderligere erstatning, således at det samlede erstatningsbeløb nærmer sig den vurdering, som han selv har fået foretaget af effekterne. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med indbrud og tyveri i vores hjem har vi henvendt os til forskellige forretninger for ud fra fotos at få vurderet genstandene.
>
> Ved Topdanmarks opgørelse er vi blevet tilbudt et beløb på 156.700,- kr., der ligger 72.150,- kr. under det beløb, som vi har fået vurderet vores genstande til nemlig 228.850,- kr."

Selskabet har i skrivelse af 27/4 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstageren ønskede ikke genlevering og vi udbetalte derfor en kontant erstatning svarende til det beløb, som vi kunne have genleveret tingene for.
>
> Imidlertid var forsikringstageren ikke tilfreds med denne afgørelse, idet de selv havde indhentet nogle priser som lå lagt højere end dem som Topdanmark havde indhentet hos D. De havde bl.a. indhentet priser hos S. i K.
>
> Da der fx var stor prisforskel på et Christian d. 4 drikkekrus rettede vi henvendelse til S. Her fik vi oplyst, at de ikke havde et sådan krus og at de heller ikke ville fastsætte en pris pr. telefon. Derfor kunne de afvise, at de skulle have oplyst en pris på 35.000 kr.
>
> I henhold til vilkårene opgøres erstatningen til nyværdi, hvis tingene er købt som nye inden for det sidste år før skaden. Er tingene mere end 1 år gamle på skadetidspunktet betales der dagsværdi. Denne dagsværdi opgøres ved, at der fra nyværdien fratrækkes et rimeligt beløb som følge af værdiforringelse. Dette fradrag

kan foretages uden hensyn til det stjålnes nytteværdi. Dermed er forsikringsaftalelovens § 37 fraveget.

I stedet for at betale kontanterstatning, kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de stjålne. Ønskes der ikke genlevering af tingene, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. Dog er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den leverandør, Topdanmark har anvist.

Da Topdanmark kunne have genleveret tingene gennem D. i Å., må vi fastholde at der ikke kan udbetales yderligere i erstatning for det anmeldte tyveri."

Som følge af selskabets skrivelse til nævnet af 10/5 2006 anførte klageren:

"Jeg har ved mine henvendelser til Topdanmark på intet tidspunkt nævnt, hvor de enkelte genstande er blevet vurderet. Således skal det nævnes, at det af Topdanmark nævnte Chr. 4. krus ikke er blevet vurderet i S. i K. Sammen med fotos af de øvrige sølvgenstande, medbragte vi der også fotos af sølvkruset. S.' ekspedient meddelte, efter at have vurderet de øvrige genstande, at de ikke kunne vurdere et så unikt krus, hvorfor vi henvendte os til H. i Å. v. B.A. Det skal her bemærkes, at B.A. for 10 år siden havde vurderet et tilsvarende krus til ca. 30.000 kr.

Vedr. Omega gulduret med guldlænke, samt de øvrige smykker, er disse via familie blevet vurderet hos P. Ure og Guld, ... i S. v. R. (R. har 30 års erfaring i branchen).

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at ovennævnte eksperter står uforstående overfor den ekstreme lave vurdering, som Topdanmark har indhentet på genstandene. Specielt skal fremhæves Omega gulduret, Chr. 4. sølvkruset samt guldlommeuret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17 Hvordan erstattes skaderne**

Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Topdanmark kan vælge at erstatte tabet efter een af følgende regler:

...

C Totalskade

1. Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting.

   Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Topdanmark har anvist.
2. Der betales nyværdi for ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden svarende til, hvad nye ting koster. l stedet for at betale kan Topdanmark dog vælge at give nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan tilsvarende identiske ting ikke skaffes kan Topdanmark erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmest tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er således fraveget.

   l stedet for at betale kontanterstatning kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til det beskadigede eller stjålne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ville kunne genlevere de stjålne genstande til den af selskabet indhentede genleveringspris fra den navngivne guldsmed. På denne baggrund finder nævnet, at det ikke kan pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson