767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.132:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at erstatte skade på en vandledning under henvisning til, at selskabet alene dækker skade på stikledninger, og ikke - som i dette tilfælde - en fælles vandledning, som klageren deler med tre øvrige husejere. Endvidere har selskabet henvist til, at bruddet på vandrøret er opstået under krybekælderen på en anden ejendom end klagerens.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 25/11 2004 blev kontaktet af klageren vedrørende en utæt vandledning beliggende hos klagerens genbo. Klageren oplyste ved denne henvendelse, at vandledningen var fælles med tre øvrige husejere. Klageren ønskede sin andel af fællesudgifterne til etablering af ny vandforsyningsledning refunderet af selskabet. Udgifterne hertil blev oplyst til 15.750 kr. svarende til 25 % af de samlede etableringsomkostninger. Selskabets taksator meddelte herefter klageren, at hun ikke var berettiget til erstatning for den anmeldte skade, da den lokaliserede utæthed var opstået på den for de fire ejendomme fællesetablerede vandledning.

Klageren har efterfølgende tillige forsøgt at få sit krav dækket af det forsikringsselskab, der har forsikret den ejendom, hvor den lokaliserede utæthed opstod.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 24/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal godtgøre klageren hendes andel af fællesudgifterne. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Problemet for K.S. er, at den omhandlende skade der er forsikringsdækket af de to forsikringsselskaber respektivt henviser til at det er det andet selskab der skal dække. Selskaberne har ikke til hensigt indbyrdes at foretage nogen drøftelse og afviser bare med den virkning, at regningen indtil videre og fortsat beror hos min klient, K.S. Jeg gør primært gældende, at regningen skal betales af Alka, subsidiært at den skal betales af Alm. Brand."

Selskabet har i skrivelse af 5/5 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved vores henvendelse til Å. Kommunale Værker er det oplyst, at ejendommene S.vej 62-68 ikke er tilsluttet værkets hovedledning med hver sit særskilte vandstik, idet der alene er tilsluttet en fælles ledning for alle de pågældende 4 ejendomme.
>
> Efter det oplyste har der oprindelig været en ejendom, men denne er på et ikke nærmere oplyst tidspunkt blevet udmatrikuleret i 4 selvstændige ejendomme.
>
> Ifølge udsagn fra den på skadestedet tilkaldte vvs-installatør P.N. skulle de 4 ejendomme have hver sin egen stikledning, som er koblet på den fælles ledningen med hvert sit T-stykke
>
> Å. Kommunale Værker er ikke i besiddelse af oplysninger eller tegninger om den videre placering m.m. af den fælles ledning og de efterfølgende stikledninger i terrænet og frem til de monterede vandmålere i de respektive 4 ejendomme.

Ifølge de fremlagte oplysninger er det ubestridt, at utætheden er lokaliseret som værende opstået på en vandledning beliggende under krybekælderen i ejendommen nr. 66.

Af den for vores kunde tegnede husforsikring fremgår det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne E bl.a., at stikledningsforsikringen dækker:

'Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme, gas, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv- kabler

Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedet grund, er de omfattet til hovedledning.'

Foranlediget af den af advokat H.K. i klageskemaet anførte kritik, har vi endvidere rettet henvendelse til forsikringsselskabet Alka og drøftet sagen nærmere.

Således som sagen foreligger oplyst må det lægges til grund, at det ikke er dokumenteret, at

- vores kundes vandstikledning er beliggende udenfor forsikringsstedets (S.vej 62) grund
- vores kundes vandstikledning er beliggende under krybekælderen i ejendommen beliggende S.vej 66
- den lokaliserede utæthed er opstået på vores kundes vandstikledning.

Vi må derfor fastholde vores tidligere udsagn om, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede stikledningsforsikring.

Ifølge oplysninger fra Alka Forsikring skulle den lokaliserede utæthed være opstået på den for de 4 ejendomme etablerede fælles ledning.

I den anledning henvises til at Ankenævnet ved tidligere kendelser bl.a. kendelse nr. 57.619 og kendelse nr. 43.071 har tilkendegivet, at fælles ledninger ikke anses som stikledninger."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**E Stikledningsforsikring**

Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler.

Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Nævnets gennemgang af sagen giver ikke grundlag for at antage, at der er sket skade på en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab har afvist at betale klagerens andel af fællesudgifterne til etablering af en ny vandledning. På den givne foranledning bemærkes, at nævnet ikke hermed har taget stilling til, om skaden kan dækkes af den bygningsforsikring, der er tegnet for den ejendom, hvor skaden er sket.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand