766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.133:

xxxxxx xxxxxxx
x xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Pf. Trygd, klager over, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning med henvisning til, at det har en formodning om, at klageren var spirituspåvirket på ulykkestidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/7 2005 kl. ca. 01.00 kørte galt i sin bil. Klageren har i sin skadeanmeldelse af 3/8 2005, der er blevet oversat til dansk af selskabet, anført:

> "Kørte til S., højre forhjul kom for langt ud i rabatten, blev forskrækket prøvede at svinge til venstre igen, prøvede at sænke farten (kørte 80 km), men foden gled fra bremsen til speederen, resultatet blev, at bilen kom på tværs og ramte fjeldsiden med venstre side."

Selskabet afslog at dække den anmeldte skade. Som begrundelse herfor anførte selskabet i skrivelse af 31/10 2005 til klageren, oversat til dansk af selskabet:

"Vi har nu modtaget politirapporten, hvori det fremgår, at skaden er sket den 26. juli 2005 kl. 1.00, og at anmelderen er personer, som kører forbi uheldsstedet. Politibetjente kører til uheldsstedet, og senere på natten, kører de rundt og prøver at finde dem, men uden held. De prøver at kontakte dem, men det lykkedes ikke før den 28. juli 2005, dvs. to døgn efter, at uheldet er sket. Der aftales, at de skal afhøres på politistationen i M., og den 29. juli møder de så op, men vil de ikke udtale dem til politiet.

Ifl. Forsikringsaftaleloven § 21 stk. 1 og stk. 2, så skal alle skader anmeldes med det samme. Gør man ikke det, kan det få konsekvenser for erstatningen. Derudover står i stk. 2, at konstateres det, at pga. ligegyldighed er vigtige oplysninger skjulte, så kan det medføre, at der ikke betales nogen erstatning, eller der betales delvis erstatning.

I det her tilfælde, er det af stor betydning, at de ikke har henvendt dem til politiet udover, at de ikke har villet udtale dem. Politiet har været hjemme hos dem, og talt med deres kone, så de har været bekendt med, at politiet har prøvet at få fat i dem.

Vores konklusion bliver derfor, at vi ikke betaler det resterende beløb kr. 74.707,28, da vi mener, at de med deres adfærd har medført, at vi ikke har haft mulighed for at få konstateret, om der har været tale om spirituskørsel eller ej, dvs, udelukket, at de har opført dem forkert, at der ikke har været tale om skade, som er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Der betales heller ikke nogen erstatning for bilafsavn.

Der skal oplyses, at vi har betalt erstatning til panthaver, restgælden er kr. 35.295,72, iflg. gældende panthaverdeklaration."

Som følge heraf henvendte klageren sig til retshjælpen, der på klagerens vegne skrev til selskabet som følge af afslaget. Retshjælpen har i sin skrivelse af 8/11 2005, der er oversat til dansk af selskabet, anført:

3. 69.133

"B.G., ejer af ovenfor nævnte køretøj, har henvendt sig til Rættarhjálpin ifm, skrivelser fra os dateret 29. september 2005 og 31. oktober 2005.

I det første brev gør i opmærksom på, at vedkommende har ret til erstatning, pålydende kr. 110.000 for skaden på ovenfor nævnte køretøj. Af brevet står, at vi betaler til fuld og endelig afgørelse.

I det sidste brev henvises der til, at Trygd ikke mener, at B. har ret til fuld erstatning og derfor har vi ikke planer om at udbetale restbeløbet kr. 74.707,28 til ham.

Efter det her brev, bestilte han en ny bil, og denne her bil ankommer mandag den 14. november, og selvfølgelig skal han bruge udbetalingen fra forsikringen til at finansiere den nye bil. Så det er en meget uheldig, situation, som B. er havnet i.

I gør opmærksom på i brevet, at han med sin adfærd i denne her skade, ikke har ret til resterstatningen.

B. oplyser for os, at han den 26. juli 2005 ikke mente, at han skulle anmelde skaden til politiet, og at han derfor ikke kontaktede dem. Han oplyste for Rættarhjálpin, at politiet på ingen måde har ledt efter ham, men kun været hjemme hos ham samme nat, som skaden skete, og da var han ikke kommet hjem. 2 dage senere kontakter politiet ham, og de aftaler, at han skal komme på politistationen i M. den 29. juli 2005.

I brevet fremgår det, at han ikke ville udtale sig til politiet. Til det har han oplyst for Rættarhjálpini, at det, som han sagde på politistationen var, at han ikke havde mere at bemærke til skaden.

Rættarhjálpin forstår ikke vores argumenter, at vi nægter at betale resterstatningen, da han har handlet iflg. forsikringsaftaleloven, idet han har anmeldt skaden til forsikringsselskabet.

Rættarhjálpin mener ikke, at det i disse tilfælde, hvor der ingen personskade er sket, at det er nødvendigt at anmelde skade til politiet.

Rættarhjálpin vurderer, at dette er en sag imellem forsikringsselskabet og forsikringstageren, og derfor vil vi bede jer om endnu engang at kigge på sagen, og forhåbentlig komme til den konklusion, at han har ret til fuld erstatning for ovenfor nævnte skade."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 29/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale hele forsikringssummen.

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I denne her sag, har vi nægtet at betale den sidste del af erstatningen til B., vi har betalt til panthaver. Vores begrundelse for at nægte at betale den sidste del af erstatningen, er den, at han med sin 'opførsel' i forbindelse med det skete uheld, har gjort, at vi ikke har haft mulighed for at undersøge, om han har været spirituspåvirket eller ej, da uheldet skete."

Selskabet har efterfølgende ved sin advokat i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet anført:

"I ht. pkt. 23.1 skal forsikringstageren straks afgive en skriftlig anmeldelse vedrørende en skade. I det konkrete tilfælde skete skaden den 26. juli 2005 kl. 02.00, og skaden blev ikke anmeldt til forsikringen før den 27. juli 2005, kl. 9.42, hvilket skete telefonisk. Først den 5. august 2005 har forsikringsselskabet modtaget en skriftlig skadesanmeldelse.

I ht. den færøske færdselslovs § 26, stk. 3 har forsikringstageren en forpligtelse til at anmelde skaden til politiet. Forsikringstageren har ikke anmeldt uheldet til politiet. Han tog heller ikke kontakt med politiet dagen efter, og da politiet endelig den 28. juli 2005 fik fat i forsikringstageren, ville han ikke udtale sig.

…

Det er min opfattelse, at forsikringstageren bevidst har unddraget sig opklaringen af sagen, idet der ikke findes nogen naturlig forklaring på, hvorfor han forsvandt den nat, da uheldet skete. Det fremgår af politirapporten, at politiet uden resultat forsøgte at finde forsikringstageren. Det skal bemærkes, at stedet, hvor uheldet skete, er på en lille ø, hvorfor der ikke er nogen tvivl om, at forsikringstageren har gemt sig for politiet.

Under disse omstændigheder er det min opfattelse, at forsikringstageren ikke har overholdt sine forpligtelser overfor forsikringsselskabet ved straks at anmelde skaden både til forsikringsselskabet og til politiet."

Af forsikringsbetingelserne, der er oversat af selskabet, fremgår bl.a.:

"Pkt. 17.10

Skade, som er forvoldt med vilje, grov uagtsomhed, eller når chaufføren har kørt påvirket af spiritus, medicin eller narkotika.

Pkt. 23.1

Sker en skade, som er omfattet af forsikringen, skal forsikringstageren med det samme sende en skriftlig skadesanmeldelse til selskabet.

Pkt. 23.1.1

Skadesanmeldelsen skal udfyldes så udførligt som muligt, og hvilken skade er sket. Anmeldelsen skal skrives på skadesformular, som kan fås hos selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse af de nærmere omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann