767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.134:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter nu afdøde forsikringstager, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin søn over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at dække det fulde beløb for reparation af en havemur efter stormskade under henvisning til, at skaden kunne have været udbedret for et lavere beløb.

Det fremgår af sagen, at et træ som følge af stormvejr væltede over i en havemur, der derved blev ødelagt. Det er ubestridt, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet tilbød i første omgang at acceptere udbedring af skaden, såfremt dette kunne ske for under 10.000 kr. Da dette ifølge klagerens murer ikke kunne lade sig gøre, blev det aftalt, at selskabet skulle besigtige skaden med henblik på, at selskabet og forsikringstageren sammen kunne fastsætte omfanget af skaden. Selskabets taksator udarbejdede ved den lejlighed en aftaleseddel, der blev underskrevet af klageren den 15/6 2006. Selskabet indhentede derefter tilbud på reparation af den fastsatte skade. Tilbuddene beløb sig til i alt 14.000 kr. ekskl. moms. Da forsikringstageren ikke kunne komme i kontakt med den reparatør, der havde afgivet tilbud på udbedring af skaden, bad han en anden reparatør udføre arbejdet. Da arbejdet var udført, sendte han regningen herpå

til selskabet. Denne regning lød på sig til 44.737,12 kr. ekskl. moms. Klageren havde ikke under arbejdets udførelse kontaktet selskabet med oplysninger om, at skaden under reparationsarbejdet viste sig at være større end antaget under besigtigelsen. Selskabet tilbød derfor blot at betale 14.000 kr. ekskl. moms, da det var denne pris, selskabet havde indhentet efter besigtigelsen af skaden.

Klageren har i skrivelse af 19/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hele udgiften til reparationen af den ødelagte havemur. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Anledningen til dette brev tager sit udgangspunkt i stormen 8. januar 2005. Her væltede et stort fyrretræ ned over havemuren ved mine forældres hus. Træet var et 38 år gammelt fyrretræ med meget store sidegrene. Ved træets fald blev der slået et stykke af murens hjørne samt slået nogle sten af en havepejs integreret i havemuren. Ligeledes blev en havelampe, der står på den anden side af havemuren, ødelagt.
>
> Skaden blev anmeldt, og en murer besigtigede skaden og gav et tilbud på udbedring af skaden samt erstatning af den ødelagte zinkafdækning med en afdækning af tegl ...
>
> Forsikringsselskabet ville dog ikke acceptere denne løsning, men insisterede på, at der igen skulle lægges zink på muren. Ifølge forsikringsagenten blev mureren tilkaldt, og telefonisk blev der givet et tilbud, der efter min mening kun dækkede opmuring af den meget tydelige del af skaden. Det viste sig så følgende, at skaden på muren var mere omfattende. En blikkenslager afgav ligeledes et tilbud på opsætning af en ny zinkafdækning. ... Om blikkenslageren har set muren inden tilbudet, ved jeg ikke, men det er tilsyneladende påført aftalesedlen, efter at min far skrev under... Jeg har fået den opfattelse af situationen, at tilbudene er sat meget lavt, eller også har skadesvurderingen af muren været temmelig overfladisk.
>
> Over en 14 dages periode forsøgte man at komme i kontakt med mureren, men trods løfte om, at man ville ringe tilbage, skete der intet. Mine forældre var efterhånden blevet trætte af at se på den ødelagte mur og zinkafdækning med havefliser til at holde den på plads, så da min fars helbred var svigtende, blev det besluttet at henvende sig til et andet firma. Firmaet gik i gang med arbejdet sidst på sommeren,

og i samme periode blev min far for anden gang indlagt på hospitalet, hvor han døde den 10. oktober 2006.

Firmaet gik i gang med arbejdet, og da man havde fjernet zinkkanten og buske, der stod op ad muren, må de have skønnet, at skaden var af et andet omfang, end taksatoren havde gjort. Stødpåvirkningen fra træet havde slået en hel del sten løse. Stenene lå på plads, men de havde intet fæste. Muren var for ca. 5 år siden blevet gjort i stand og malet.

Da min mor fik regningen fra mureren ... og sendte den til forsikringsselskabet (Alm. Brand), blev hun noget overrasket over erstatningens størrelse i forhold til prisen. Erstatningen var på 17.500 kr. (se bilag ... side 3, som er udleveret af forsikringsselskabet).

eg kontaktede efter jul murerfirmaet og bad dem give en vurdering af, hvad der var stormskade, og hvad der var alm. vedligeholdelse ... Dette sendte jeg med et følgebrev til forsikringsselskabet. Kort tid efter fik jeg telefonisk kontakt til taksatoren, som virkede meget afvisende. Han sagde bl.a., at min far havde indgået en skriftlig kontrakt med de to tilbudsgivere og derfor ikke kunne tage et andet firma. Dette har han siden måttet ændre til, at der kun var tale om et tilbud.

Jeg er af den opfattelse, at mine forældre, nu kun min mor, ikke har fået en ordentlig behandling og som følge deraf ikke har fået deres stormskade tilstrækkeligt dækket."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som sagen ligger dokumenteret, skal vi konkludere følgende:

- Forsikringstageren er anmodet om at iværksætte arbejdet, hvis det kunne udføres for 10.000 kr.
- Forsikringstageren har kontaktet murermester E.A., som har meddelt, at arbejdet ikke kunne udføres for det afsatte beløb.
- Murermester E.A. har udarbejdet et tilbud til forsikringstageren, som vi har fået tilsendt.
- Tilbuddet indeholder arbejder for i alt 22.000 kr., og det bliver afslået af skadekonsulenten, idet det foruden reparationen af stormskaden også indeholder almindelige vedligeholdelsesarbejder, som er husforsikringen uvedkommende.

- Skaden er herefter besigtiget af skadekonsulenten, som sammen med forsikringstageren har set på skaden og i fællesskab nået frem til det skadeomfang, som fremgår af aftaleseddel (bilag ...). Samtidig er det aftalt, at skadekonsulenten kontakter murermester E.A. for priser på nødvendige reparationer i henhold til det aftalte skadeomfang.
- Forsikringstageren har kontaktet en anden reparatør, S. & W. A/S, angiveligt fordi forsikringstageren ikke kunne få kontakt med murermester E.A.
- S. & W. A/S udfører arbejdet uden vores viden og uden først at have afgivet tilbud
- Alm. Brand er ikke blevet kontaktet af forsikringstageren eller S. & W. A/S under arbejdets udførelse, det vil med andre ord sige, at vi ikke har fået lejlighed til at foretage en opfølgende besigtigelse.

l henhold til den underskrevne og udleverede aftaleseddel (bilag ...) har forsikringstageren forpligtet sig til at give besked til Alm. Brand, hvis det under arbejdets udførelse viser sig, at skaden er mere omfattende end først antaget.

Alm. Brand er som nævnt ovenfor ikke blevet kontaktet af hverken forsikringstageren eller af S. & W. A/S. Firmaet har på opfordring fra klager udspecificeret tidsforbruget til de enkelte arbejder, herunder hvad der kunne henføres til stormskaden og almindelig vedligeholdelse. Imidlertid finder vi ikke anledning til at tage denne redegørelse til efterretning, når vi ikke ved selvsyn har fået mulighed for at gøre vores egne iagttagelser og vurderinger af de yderligere beskadigelser, som er blotlagt i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Det er i øvrigt slående, at murermester E.A. har tilbudt at udføre en ny afdækning for 8.400 kr. ekskl. moms, hvor S. & W. A/S har beregnet sig næsten 15.000 kr. ekskl. moms for samme arbejde. l specifikationen fra S. & W. A/S fremgår det også, at der er brugt 15 timer samt lastvogn til bortskæring af træer og grene. Hertil skal vi blot bemærke, at husforsikringen alene dækker de omkostninger, som er forbundet med at gøre det beskadigede fri for træet, og ikke fuldstændig bortskæring af træet og bortkørsel af samme fra grunden.

Sammenfattende skal vi fastholde, at stormskaden på havemuren kunne være repareret for det af os udbetalte erstatningsbeløb, hvilket vi skal begrunde i de indhentede tilbud fra murermester E.A. Ligeledes skal vi fastholde, at forsikringstageren selv har valgt den reparatør, som har udført reparationen til en helt anden pris end tilbudt af murermester E.A. Endelig skal vi påpege, at forsikringstageren burde have underrettet os om det større skadeomfang, hvis han havde intentioner om at gøre yderligere krav gældende i anledning af stormskaden.

I forlængelse af skrivelsen fra selskabet, har klageren ved skrivelse af 19/6 2006 yderligere anført:

"• Ved besigtigelsen af muren den 15. juni 2005 blev der noteret, at der skulle skiftes 15-20 kalksandsten, hvilket var meget tydeligt, da de var slået helt af. Desuden blev der skrevet noget om reparation af revner i muren, og det er specielt her, der kan være divergerende meninger, for indikerer en revne noget, der bare skal fyldes ud, eller er det tegn på større skader. Det sidste vil undertegnede og det murerfirma, der reparerede muren, hævde.

- Ifølge bilag ... laves der overslagspriser på arbejdet via telefon, hvilket jeg ikke synes er helt betryggende, da selskabet så styrer skadens omfang.
- M.h.t. at arbejdet blev iværksat uden forsikringsselskabets vidende, kan jeg kun undskylde med det meget lange forløb, hvor man ikke kunne vide, hvornår et arbejde reelt kunne påbegyndes. Desuden må jeg påpege, at reparationen af muren tidsmæssigt faldt sammen med min fars sygdom og død. Min mor (90 år), der altid havde haft min far til at klare 'slige' sager, troede, at sagen, der jo efterhånden strakte sig over flere måneder, var afklaret.
- Endelig nævner forsikringsselskabet, at de ikke skal betale for bortkørsel af træ, hvilket vi heller ikke har forlangt, men buskene stod i vejen for reparationerne, så det var derfor nødvendigt at bortskaffe dem. Jeg kan ikke lade være med at tro, at buskene også skyggede for taksatorens vurdering. Jeg kan i hvert fald ikke se, hvorfor et murerfirma skulle begynde at hugge sten af og erstatte dem med nye bare for at gøre regningen dyrere. Som sagen har vist, var der jo rigeligt med arbejde til håndværkere, hvilket sikkert også har influeret på prisen. Jeg har fået fortalt, at det var billigere at erstatte de aftagne sten med nye frem for at

rengøre dem for puds. I brevet skriver forsikringsselskabet, at de kun er forpligtede til at dække de omkostninger, der er forbundet med at gøre det beskadigede fri af det træ, der forårsagede skaden. Den udgift har forsikringsselskabet ikke dækket noget af (se bilag ...)."

Som følge heraf skriver selskabet den 7/7 2006:

"Det er vores opfattelse, at L.Aa.-K.s fortolkning af begrebet revner bunder i en efterrationalisering. Vi mener ikke, at begrebet revner f.eks. i murværkets mørtelfuger uden videre kan tages til indtægt for, at disse kræver anden udbedring end udkradsning af mørtelfuger og retablering heraf.

Derfor skal vi påstå, at forsikringstageren eller dennes håndværker burde have kontaktet Alm. Brand straks man indså, at skadens omfang oversteg det af taksatoren beskrevne omfang.

...

Ved en besigtigelse er det taksatorens opgave at foretage en retvisende vurdering af skadeomfanget og opgørelse af den forventede skadeudgift. Vi finder ikke, at den anvendte procedure med efterfølgende indhentning af telefonisk tilbud er kritisabel, idet der altid er mulighed for en revurdering, hvis det under selve udbedringen viser sig, at skaden har et andet omfang end først antaget.

...

Som vi skrev i vores brev af den 22. maj 2006, dækker husforsikringen alene de omkostninger, som er forbundet med at gøre det beskadigede fri for træet og ikke en fuldstændig opskæring af træet og bortkørsel af samme fra forsikringsstedet.

I samme brev bemærkede vi også, at der til ovennævnte arbejde er faktureret 15 arbejdsmandstimer samt lastvogn. Vi skal ikke afvise, at der ikke er taget højde herfor i de overslagspriser, som ligger til grund for vores endelige skadeopgørelse. Dette vil vi gerne spørge vores taksator om, og i det tilfælde, at der ikke er betalt erstatning herfor, opgøre en passende erstatning til dækning af disse udgifter.

Vi er imidlertid af den opfattelse, at den fremlagte faktura fra N. & K. A/S er stormskaden uvedkommende, idet den udelukkende må vedrøre bortskaffelse af træ og buske fra forsikringsstedet, når der forinden er brugt 15 arbejdsmandstimer samt lastvogn til samme arbejde jævnfør udredning fra S. & W. A/S (bilag ...)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede stormskade. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet har afregnet skaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand