762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.135:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt skylden for et færdselsuheld, sket på en motorvej i Tyskland, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet anerkendte skylden under henvisning til, at Retten i Tyskland ved dom af 12/9 2005 tilsidesatte klagerens forklaring og dokumentation og pålagde selskabet at betale erstatning for skaderne på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at en tysk personbil blev påkørt bagfra på en tysk motorvej den 9/8 2003. Modparten i den tyske personbil forklarede i henhold til politirapport dateret 9/8 2003 til politiet:

"Unfallhergang:
Am Sonnabend, 09.08.2003, gegen 23:00 Uhr befuhr ich zusammen mit meinem Ehemann die BAB A 7, von Kassel kommend in Richtung Northeim. In der Baustelle bei Friedland, im dortigen 3-spurigen Bereich herrschte Stau mit Stop-and-Go-Verkehr.

Ich befuhr den rechten von drei Fahrstreifen.

2. 69.135

Während einer Standphase erhielt unser Fahrzeug plötzlich hinten links einen Schlag. Der Fahrer des Pkw Toyota, Farbe weiß, vermutlich mit dänischem Kennzeichen: RS … (weiß mit schwarzer Schrift), fuhr hinter uns. Er wollte vermutlich auf die mittlere Spur wechseln. Hierbei fuhr er gegen den hinteren linken Kotflügel unseres Pkw.

Nach dem Zusammenstoss stieg mein Ehemann sofort aus, da wir wie erwähnt im Stau standen.

Ich fuhr den Pkw ein Stück vor, damit der Schaden begutachtet werden konnte. Mein Ehemann führte dann mit dem Unfallverursacher ein Gespräch. Dieses habe ich nicht verfolgt.

Als mein Ehemann zum Fahrzeug kam, um ein Stück Papier zu holen, sah ich, wie der Fahrer des Toyota an uns vorbei fuhr, ohne dass wir vorher seine Personalien erhalten hatten.

Wir sahen das Fahrzeug zwar nochmals auf der BAB, konnten ihn aber nicht mehr stoppen.

Auf der Plastikhalterung des Kennzeichens stand 'Toyota City BOR', wobei das 'O' durchgestrichen war. Dahinter stand noch ein Name, den ich aber nicht lesen konnte."

Klageren, der er ejer af den omtalte bil, nægtede over for selskabet at have været i Tyskland på skadetidspunktet, hvorfor selskabet afviste dækning af skaden over for modpartens forsikringsselskab. Modparten fastholdt, at det var klagerens bil der forårsagede ulykken, hvorfor modpartens selskab udtog stævning mod klagerens selskab. Det er i den efterfølgende dom af 12/9 2005 fra Retten i Tyskland anført:

"**Entscheidungsgründe**

Die Klage ist begründet.

3. 69.135

Dem Kläger steht gegen den Beklagten ein Anspruch auf Schadensersatz in Höhe von 438,35 Euro aus § 3 PflichtVersG, § 6 AusIPflVersG in Verbindung mit § 7 Abs. 1 StVG zu.

Für das Gericht steht nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme fest, dass der Unfall am 09.08.2003 von dem Pkw Toyota Corolla mit dem dänischen Kennzeichen RS … verursacht worden ist, ohne dass dem Kläger insoweit ein Mitverschulden anzulasten war. Aufgrund des Oberwiegenden Verschuldens des im Rahmen des Grüne-Karte-Systems versicherten unfallbeteiligten Pkw Toyota Corolla ist die Betriebsgefahr des klägerischen Fahrzeugs völlig zurückgetreten, so dass der Beklagte zu 100 % für die Schäden aus dem Verkehrsunfall vom 09.08.2003 einzustehen hat.
Für das Gericht steht aufgrund der glaubhaften Aussage der Zeugin M.S. und den glaubhaften Angaben des Klägers im Rahmen dessen persönlicher Anhörung fest, dass der andere unfallbeteiligte Pkw der vorgenannte Pkw Toyota Corolla mit dem amtlichen dänischen Kennzeichen RS … ist. Der Kläger und die Zeugin S. haben überzeugend und nachvollziehbar geschildert, wie der Kläger, nachdem sich das andere unfallbeteiligte Fahrzeug von der Unfallstelle entfernt hatte, auf einem Zettel das Kennzeichen des anderen Fahrzeugs notiert habe. Die Zeugin S. hat dem Gericht diesen Zettel vorgelegt. Auf diesem Zettel war notiert: 'Toyota Corolla weiß RS …'. Zudem wurde der Fahrer des anderen Pkw von dem Kläger und der Zeugin S. übereinstimmend als ein dunkelhaariger Mann von südländischem Typus beschrieben. Die Glaubhaftigkeit der Angaben der Zeugin S. und des Klägers konnte durch die schriftliche Aussage des Zeugen A. nicht mehr erschüttert werden. Der Zeuge A. hat angegeben, dass er zu Hause in Dänemark gewesen sei, weil seine Tochter am 10.08.2003 Geburtstag gehabt habe. Als Anlage übersandte er einige Fotos von einer Feier, auf der jedoch kein Mann mitabgebildet war. Diese Angaben reichten nicht aus, um die Glaubhaftigkeit der Aussagen des Klägers und der Zeugin S. zu erschüttern. Die Bezugnahme des Zeugen A. auf den Geburtstag seiner Tochter ist schon deshalb nicht ausreichend, weil seine Tochter nicht am Unfalltag, sondern erst einen Tag später Geburtstag hatte. Es wäre deshalb durchaus möglich, dass der Zeuge zum Geburtstag seiner Tochter wieder in

Dänemark war. Für die Glaubhaftigkeit der Aussage der Zeugin S. und der Angaben des Klägers spricht aus Sicht des Gerichts insbesondere auch, dass es sich bei dem Pkw, dessen Kennzeichen der Kläger notiert hatte, tatsächlich um einen weißen Pkw Toyota Corolla gehandelt hat. Es ist zwar grundsätzlich nicht auszuschließen, dass einem Unfallbeteiligten beim Notieren eines Kennzeichens ein Schreibfehler unterläuft. In diesem Fall liegt es jedoch außerhalb aller Wahrscheinlichkeit, dass der Pkw mit dem versehentlich notierten Kennzeichen sowohl hinsichtlich des Fahrzeugtyps ais auch hinsichtlich der Fahrzeugfarbe mit dem unfallbeteiligten Pkw übereinstimmt. Insbesondere dieser Umstand verleiht aus Sicht des Gerichts der Aussage der Zeugin S. und den Angaben des Klägers besonderes Gewicht. Um diese Indizwirkung zu entkräften, hätte der Zeuge A. seine Angabe, wonach er zum Unfallzeitpunkt nicht in Deutschland sondern in Dänemark gewesen sein will, durch weitere Indizien, zum Beispiel eine Bescheinigung seines Arbeitgebers, dass er zur fraglichen Zeit keinen Urlaub gehabt hatte, untermauern müssen. Der bloße Hinweis auf den einen Tag nach dem Unfalltag liegenden Geburtstag seiner Tochter genügt hierfür nicht."

Selskabet valgte ikke at anke dommen, hvilket klageren gjorde indsigelse mod. I e-mail af 25/2 2006 til selskabet anførte klageren:

"Jeg vil gøre opmærksom på

1. Jeg har mange dokumenter, at jeg var findesfri.
2. Jeg har ikke givet tilladelse til at Fair Forsikring vurderer sagen i stedet for mig.
3. Jeg har ret til at bestemme selv om dommen ankes, men da I bestemmer i stedet for mig så skal Fair Forsikring betale alle omkostninger og mit bonustrin skal holde det samme."

Klageren har i klageskrivelse af 28/3 2006 nedlagt påstand om, at klagerens selskab bør ændre sin afgørelse, således at klageren fritages for skyld. Klageren har til støtte for denne påstand anført, at han ikke var i Tyskland den 9/8 2003, da familien samme dag fejrede datterens fødselsdag. Dette finder klageren at have dokumenteret med et vedlagt foto.

Selskabet har i skrivelse af 11/4 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen vedrører et færdselsuheld i Tyskland den 9. august 2003, hvor modparten påstår klagers bil påkørte modparten bagfra. Klager påstår bilen på skadedagen befandt sig i Danmark på R.gade. Ved dom den 12. september 2005 tilsidesatte Retten i Tyskland klagers forklaring og dokumentation, og pålagde Fair Forsikring at betale erstatning for skaderne på modpartens bil.

Vi har i den anledning vurderet, at en anke ikke ville føre til et andet resultat, og har derfor betalt erstatning til modparten. Da klager er pålagt ansvaret for uheldet ved Retten, medfører skaden bonustab og opkrævning af selvrisiko.

Klager anfører at vi først informerer ham om sagens udfald efter ankefristen er udløbet, og mener derfor ikke han skal være bundet af dommen. Han angiver yderligere, at han har beviser for, at han ikke var på skadestedet. Disse beviser har klager imidlertid ikke fundet det relevant, at fremsende til Retten eller os, ligesom de ikke omtales før efter dommen er afsagt. Ved klagen til Ankenævnet meddeler klager, at han var til fødselsdag på tidspunktet for uheldet.

Under hele forløbet op til retssagen, har klager været meget langsom til, at reagere på vores og rettens henvendelser. Til orientering vedlægges kopi af korrespondancen omkring sagen mellem Fair, klager og vores handlingsbureau i Tyskland.

Vi må fastholde, at det er vores afgørelse, om en sag imod os skal ankes, idet vi hæfter direkte over for skadelidte. Klagers forklaring og de beviser, han har frembragt for Retten, er blevet tilsidesat af domstolen, og det er vores opfattelse, at resultatet ved en anke vil være den samme som ved underretten.

Vi må derfor fastholde, at klager skal betale sin selvrisiko og skaden medfører tab af bonus."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremsendte dokumentation fra Tyskland, finder nævnet ikke grundlag for at kunne kritisere, at selskabet på baggrund af dommen fra Retten i Tyskland anerkendte erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, over for hvilket selskabet hæfter direkte. Selskabet har derfor været berettiget til at opkræve selvrisiko og ændre bonustrin.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson