767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.141:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, hvis fraseparerede hustru har familieforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække hans fiskegrej, der blev stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at tyveriet skete på et tidspunkt, hvor han var omfattet af sin fraseparerede hustrus familieforsikring.

Det fremgår af sagen, at der under et indbrud sket i perioden 3/12 2004 til 3/2 2005 blev stjålet fiskegrej til en værdi af ca. 38.000 kr. I september 2004 blev klageren og hans hustru separeret, og klageren fraflyttede i den forbindelse deres tidligere fælles hus. Han kom herefter kun i huset for at passe børn. Den 9/11 2004 anmeldte han fraflytning til folkeregisteret.

Klagerens advokat har i skrivelse af 30/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren og hans fraseparerede hustru begge var sikret på familieforsikringen tegnet i selskabet. Advokaten har til støtte for påstanden anført:

"Årsagen til at klagers indbo, herunder fiskegrejet, ikke er medtaget ved fraflytning af ejendommen er, at der endnu ikke var sket bodeling mellem parterne, hvorfor indboet endnu ikke på det tidspunkt var delt. Dette sker først i slutningen af 2005.

I forsikringsbetingelserne hedder det: 'Ved husstand forstås ..... Personer, der er gift med ..... **for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse** ... Ophører dækning af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra dækningen.'
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er tilstrækkeligt, at man er tilmeldt Folkeregisteradressen på forsikringstagerens helårsadresse, hvilket klager er, jfr. ovenfor, indtil 9. november 2004.

Der vedlægges endvidere skrivelse af 8. marts 2006 fra Bauta Forsikring A/S til undertegnede, ..., hvoraf fremgår, at S.B.N. ligeledes har anmeldt tyveriet over for forsikringsselskabet, idet indboet endnu ikke var delt på tidspunktet for tyveriet, og at fiskegrejet derfor tillige tilhører S.B.N.
...

ANBRINGENDER:
Til støtte for klagers påstand gøres det gældende:

At klager er omfattet af indboforsikring hos indklagede på tidspunktet for tyveriet,
At klagers hustru ligeledes har anmeldt tyveriet,
At indklagede derfor som forsikringsselskab er ansvarlig for dækning af tyveri hos klager og klagers hustru,
At klager og klagers hustru i forbindelse med tyveriet har lidt et tab."

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande tilhører S.N., og at det ikke er sandsynliggjort, at tyveriet fandt sted på et tidspunkt, hvor S.N. fortsat var sikret på policen.

I vores mailbox modtog vi den 18.3.05 (bilag ...) anmeldelse af tyveri hos 'Fam. Nielsen'. Som det fremgår, er det angivet, at 'Følgende effekter, som tilhører mig, er fjernet fra garagen ....'

Der blev rekvireret taksator, som tog telefonisk kontakt til vort medlem Su.N. Denne oplyste, at parterne lå i skilsmisseforhandlinger, at S.N. var fraflyttet den fælles bolig A.vej 7 i september 2004. Vort medlem oplyste videre, at hun selv var fraflyttet A...vej den 15.1.2005, og at hun indtil dette tidspunkt ikke havde konstateret tyveri fra garagen.

Boligen var fortsat i familiens eje, og taksator foretog herefter besigtigelse sammen med S.N. I garagen lå fortsat en del fiskeudstyr, og S.N. forklarede taksator, at samtligt fiskeudstyr tilhørte ham. S.N. overgav samtidig hermed de som bilag ... fremlagte dokumenter til taksator.

Vi har ved vor afgørelse af sagen i overensstemmelse med parternes første forklaring lagt til grund, at fiskegrejet tilhører S.N.

S.N. var sikret på policen i indtil 3 måneder efter den faktiske samlivsophævelse. Det er uvist, hvornår og hvordan et tyveri har fundet sted, og det har, jfr. vort medlems egne observationer, formodningen imod sig, at et eventuelt tyveri skulle have fundet sted på et tidspunkt, hvor S.N. var sikret på policen.

Vi henviser venligst til ankenævnskendelse 66.580, hvor Ankenævnet for Forsikring har angivet, at fristen for ophøret af dækning må regnes fra tidspunktet for samlivets faktiske ophævelse.

Vi har noteret os klageskrivelsens indhold, men må fastholde, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at der er sket tyveri af det angivne fiskegrej, at det må lægges til grund, at dette tilhører S.N., og at - såfremt der er sket tyveri af dette - et sådant tyveri må være sket efter den 15.1.2005, på hvilket tidspunkt S.N. ikke længere var sikret på policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem hører til gruppen af sikrede?

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at de citerede forsikringsbetingelser må fortolkes således, at fristen for ophøret af den sikredes dækning må regnes fra tidspunktet for samlivets faktiske ophævelse. Nævnet ligger til grund, at dette skete i september 2004. Det er herefter ikke sandsynliggjort, at indbruddet skete i perioden, inden klagerens forsikringsdækning ophørte, jf. forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand