767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.142:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil, en Audi A4 Avant, årgang 1997, var forsynet med startspærre.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Vores kunde anmeldte tyveriet telefonisk den 9. januar 2006, kl. 8.10. Det blev oplyst, at bilen var stjålet fra bopælen, og der ikke var nøgler i bilen ved tyveriet. I skadeerklæringen fremgår det yderligere, at vores kunde kun havde én nøgle til bilen.
>
> Den 11. januar 2006 ringede vores kundes samlever og oplyste, at politiet pr. telefon havde meddelt, at de havde fundet bilen. Samleveren vidste ikke, om bilen var skadet. Dagen efter ringede han igen og oplyste, at bilen stod udbrændt i en skov ved

R., samt at der kun var én nøgle til bilen, idet vores kunde havde tabt den anden nøgle til bilen i foråret 2005. På forespørgsel bekræftede han, at bilen havde været aflåst.

Den 1. februar 2006 oplyste vores kundes samlever yderligere, at han havde fået udleveret 2 nøgler til bilen, da den kom fra Tyskland. Den ene nøgle var tabt langt væk fra hjemmet, og han var enig med vores taksator i, at det var usandsynligt, at nogen efter så lang tid skulle have fundet nøglen og derefter værkstedet, hvor bilen stod. Herudover oplyste han, at bilen var stjålet fra værkstedet, som var låst. Bilen havde stået ulåst i værkstedet, og der var ingen spor efter opbrud af bilen.

Vores konsulent undersøgte bilen på brandstedet og konstaterede, at branden var påsat på stedet, idet lister, ruder mv. var faldet ned på jorden omkring bilen som følge af den kraftige varme. Bilen havde været flere hundrede grader varmere end en almindelig bilbrand, hvilket tydede på, at der havde været anvendt brændbar væske.

Der sås tegn på, at dørruderne med undtagelse af ruden i venstre fordør, havde været hele inden branden blev påsat, idet der fandtes glasskår påført et lag sod udenfor og indenfor ved de forskellige placeringer. Indvendig i venstre fordør og i dørbunden lå der rester af knust glas, som ikke var påført sod, hvilket tydede på, at ruden var knust inden branden blev påsat.

Venstre fordør fandtes åbentstående med malingsrester på det yderste af døren. Døren var formentlig efterladt åben for at få tilført ilt nok til branden, sådan at bilen kunne udbrænde totalt. Ved dørhåndtaget sås låsecylinderen siddende, og der var ikke umiddelbart tegn på opbrud omkring nøgleudskæringen. På den øvrige udvendige del af bilen, sås der ikke tegn på voldeligt opbrud omkring dørene i form af buler, ridser eller brækmærker i dørrammerne.

Både låsecylinderne og rester fra rat- og tændingslås blev sikret fra bilen med henblik på nærmere kriminalteknisk undersøgelse. Ratakslen var fortsat monteret med forbindelse til styretøjet, og undersøgelse omkring tændingslåsen viste, at låseriglen

til ratlåsen, cylinderringen og frontpladen fra tændingslåsen lå placeret i bunden af bilen lodret nedenfor sin oprindelige placering, hvilket indikerede, at tændingslåsen havde siddet på sin oprindelige placering, inden branden blev påsat.

I motorrummets venstre side under torpedopladen sås motorstyringen. Den sås fastmonteret på sin oprindelige placering med ledningerne monteret, og den bar ikke præg af opbrudlindgreb. Der blev endvidere udtaget olieprøve fra bundkaret, som blev sendt til analyse hos Hydro Texaco.

Resultatet af den kriminaltekniske låseundersøgelse modtog vi fra RM Group den 24. januar 2006. De konkluderede, at der ved undersøgelse af de sikrede låsedele ikke blev der konstateret forhold, der taler for, at bilens tændings-/ratlås har været genstand for opbrydning i form af tvangsvridning eller påvirkning af andet objekt/redskab end rette nøgle.

Startspærretypen i denne bil er med fast kode i transponderen, hvorfor man kan få klonet/kopieret en nøgle. Det kræver naturligvis, at man er i besiddelse af den rette nøgle og derefter får den kopieret uden ejeren opdager det, og derefter leverer nøglen tilbage.

Den 10. februar 2006 blev kundens samlever gjort bekendt med, at vi havde undersøgt bilen, som havde vist, at bilen ikke var opbrudt i rat- og tændingslås eller dørlåse. Det, at dørene ikke var opbrudt, kunne stemme overens med, at bilen havde stået ulåst i det aflåste værksted, men passede ikke samlevers oplysninger til os den 12. januar 2006, om at bilen havde været aflåst.

På grund af bilens startspærre og de ubrudte låse, ønskede vi en nærmere undersøgelse af sagen, og fik adgang til at undersøge vores kunde og hendes samlevers mobiltelefoner i perioden lige inden og efter tyveriet. Der sås ikke, at telefonerne var logget på en mast nær brandstedet. Det bemærkes, at det ikke er undersøgt nærmere, hvem der er talt med i tidsrummet.

Resultatet af olieprøven viste, at sodindholdet var meget højt. Det betyder, at brændstofsystemet er defekt og bør efterses samt repareres. Slidmetalniveauet var højt, hvilket betyder, at motoren er godt slidt. Endvidere viser analysen, at olien var godt brugt. På telefonisk forespørgsel oplyste Hydro Texaco, at det høje sodindhold ikke stammede fra branden, men havde været i olien forinden. Jernindholdet var højt og slidmetallet i form af jern stammer fra foringerne i cylinderne og knastaksen. Det var medarbejderens vurdering, at motorens stand - på en skala fra 1-10 - var omkring 2-3. Den ville formentlig afgive en stor sky, når speederen trykkes ned, og hvis den ikke allerede var gået i stykker, var det nært forestående.

Vi tilskrev herefter vores kunde i brev af 8. mart 2006, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Endvidere bad vi politiet om at undersøge sagen nærmere på grund af de særlige omstændigheder.

Efter vi har modtaget klagen, har vi nu indhentet kopi af politiets undersøgelse af sagen, ligesom vi har haft lejlighed til at gennemgå hele sagen på ny.

Af politiets oplysninger fremgår det, at vores kundes samlever den 7. januar 2006 anmeldte, at der natten mellem den 6. og 7. januar 2006 havde været indbrud i værkstedet. Politiet konstaterede i den forbindelse, at gerningsmanden havde knust en rude ind til bygningens østgavl og låst døren op indefra. Udgang var sket via døren i nordgavl, og der var formentlig intet stjålet. Vedrørende bilen havde politiet noteret, at denne havde stået aflåst på pladsen ved siden af værkstedet, hvorfra den var stjålet.

Vores kunde har til politiet oplyst, at hun mest kørte i bilen og i sommeren 2005 mistede hun den tyndeste af nøglerne på en legeplads i Kolding, hvorfor hendes samlevet måtte komme med den 'tykke' nøgle. Hun mente, at den nøgle hun havde mistet var reservenøglen, der ikke havde centrallåsefunktion i modsætning til den 'tykke' nøgle.

Endvidere oplyste vores kunde, at hun var sikker på, at bilen havde stået parkeret i gruset ved siden af havelågen til deres hus. Bilen havde været aflåst, og nøglen til bilen lå på køkkenbordet i huset, der havde været låst om natten. Vores kundes samlever var i besiddelse af den eneste nøgle til bilen om morgnen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at bilen skulle være trukket eller kørt bort ved hjælp af fejeblad, idet dette vil kræve specialudstyr. Endvidere ville hjulene blokere, hvis bilen på almindeligvis var efterladt i gear eller med håndbremsen trukket, ligesom det vil have efterladt aftryk i gruset.

Vores kundes samlever har til politiet oplyst, at han selv er i stand til at reparere dieselbiler, og da han konstaterede, at der kom for meget røg ud af motorens udstødning, skiftede han dyserne på motoren. Derefter gik bilens motor perfekt, hvilket han fastholdte og afviste, at han over for vores assurandør tidligere skulle have udtalt, at motoren var slidt op. Bilen havde stået parkeret på gårdspladsen, men han kunne ikke med sikkerhed sige, om bilens døre var låst.

Politiet indstillede efterforskningen mod vores kunde og hendes samlever for overtrædelse af straffelovens bestemmelser vedrørende bedrageri, hvilket blev meddelte os i brev af 7. juli 2006 fra politiet. Af brevet fremgik, at 'der er indicier i form at dårlig økonomi samt de tekniske undersøgelser af bilen, men som sagt intet, der konkret kan sætte de 2 personer i forbindelse med hændelsen'.

Det kan undre os, at vores kundes samlever til os har oplyst, at bilen blev stjålet fra værkstedet, hvilket også fremgår af vores kundes advokats brev af 16. marts 2006. Til politiet har han imidlertid oplyst, at bilen blev stjålet fra gården, hvor den i følge vidner også altid stod parkeret. Herudover ændrede han også forklaring om, at bilen ikke var aflåst, da han blev foreholdt vores oplysninger om, at der ikke var tegn på opbrud af bilens låse.

Endvidere bekræftede han, at der havde været problemer med for meget røg ud fra motorens udstødning, hvilket en udskiftning af dysserne skulle have afhjulpet. Problemerne med røg fra udstødningen er de signaler Hydro Texaco havde oplyst, at bilen formentlig ville vise, når speederen trykkes ned, idet motoren var meget slidt.

Ud fra de kriminaltekniske beviser i sagen, gør vi gældende, at det må lægges til grund, at bilen er kørt til afbrændingsstedet ved anvendelse af rette nøgle, idet der ikke har været tegn på opbrud eller udskiftning af motorstyringsenheden. Endvidere finder vi det ikke sandsynligt, at en tyv vil ulejlige sig med at kopiere nøglen, for derefter at aflevere den tilbage.

Herudover har vores aktindsigt i politiets efterforskning vist, at vores kundes samlever har afgivet divergerende oplysninger. Det er endvidere et faktum, at der var problemer med bilens motor. Vi er i besiddelse af den eneste nøgle til bilen og det fremgår, at vores kundes samlever havde en dårlig økonomi. Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis i lignende sager, fx ankenævnskendelse nr. 66.729.

Eftersom panthaver har fremsat krav om indfrielse af lånet, skal vi allerede nu forbeholde os ret til at kræve pengene tilbagebetalt, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.3, såfremt vores kunde ikke overholder sine betalingsforpligtelser, idet vi dermed er forpligtet til at betale erstatning i henhold til den noterede panthaverdeklaration.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade, og det forhold, at politiet efter en strafferetlig vurdering har indstillet efterforskningen, ændrer ikke ved vores vurdering af, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i henhold til den mellem os og kunden indgåede forsikringsaftale.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at klageren selv har bortskaffet bilen. Ifølge advokaten må det derfor lægges til grund, at bilen er blevet stjålet.

Nævnet har fået forelagt fotos af den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporten og den af selskabets konsulent udfærdigede interne undersøgelsesrapport, finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand