775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 69.145:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte fugtskader på diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om skader, der kan henføres til familieforsikringens dækningsområde.

Klageren, der tillige har tegnet villaforsikring i det indklagede selskab, anmeldte i juni 2002, at den forsikrede ejendom var skadet, idet der var sket opfugtning langs panelerne i stuen. Efterfølgende anmeldte klageren desuden, at der var konstateret skimmelvækst på indboet.

Til belysning af skadeårsagen og omfanget blev der løbende indhentet forskellige undersøgelsesrapporter fra eksterne rådgivningsfirmaer.

I rapport af 17/7 2002 fra rådgivende ingeniørfirma hedder det bl.a.:

"**Oplysninger afgivet under gennemgangen**:
Det blev oplyst, at krybekælderen tidligere altid har været tør og problemfri indtil for ca. 5 år siden, hvor fjernvarmerør blev skudt ind under grunden og ind under bygningen.

Siden da har beboer bemærket fugtige vægge i stueetage og beboer har efterhånden udviklet en form for allergi ved ophold i huset.

Efterfølgende har beboer forsøgt at undersøge årsag til fugtstigning, og først for ca. 14 dage siden har beboers søn foretaget opgravning i haven, og opgravning er sket hvor fjernvarmerør krydser forbi afløbsledning fra husets tagafvanding.

Ved opgravning viste det sig, at fjernvarmeledningen netop er skudt lige præcist ind igennem og på tværs, af eksisterende kloakledning, og beboer foreviste en række fotos visende hvorledes kloakrøret er torpederet og sønderskudt ved gennembrydningen. Gennembrydningen er sket i afstand ca. 1,5 m foran bygningens vejfacade og i ca. 1 m's dybde under terræn.
...
Vore Vurderinger:
Fugtskader, disses forekomst, udstrækning og karakter kan med stor sandsynlighed tilskrives følgevirkningen af at kloakrør er blevet ituslået, hvorved tagvandet er trængt ud omkring skadesstedet og har bl.a. forplantet sig ind under bygningen til krybekælder med de registrerede skader til følge."

I geoteknisk rapport af 1/11 2002 hedder det bl.a.:

"**7. Opfugtning af husets vægge.**
I perioden august 1997 til 4. juli 2002 har der forekommet en større tilledning af vand til jorden omkring og under huset, end normalt.

Dette skyldes et brud på tagvandsledning ... forårsaget af i august 1997 indførte fjernvarmerør, der ved styret underboring har ramt afløbsrøret og afbrudt dette.
Fejlen er først blevet rettet d. 4. juli d.å.
...
Således vurderes det at:

I perioden hvor afløbsledningen har tilført jordlagene store ekstra vandmængder, har der dannet sig et sekundært vandreservoir ved overside relativt tætte lerlag i de ovenfor liggende mere permeable jordlag, hvorved husets fundament der består af murværk har været i stand til kapillært at opsuge ret store mængder vand.
Det opsugede vand har betinget udviklingen af skimmelsvamp."

Af geoteknisk rapport af 28/3 2003 fremgår bl.a.:

"**Konklusion.**
Med det observerede kan det konkluderes:

> At store dele af vandet fra den afbrudte regnvandsledning med stor sandsynlighed er løbet ind under huset i hulheden over fjernvarmerøret og er blevet midlertidig magasineret i den grusfyldte udgravning ved husets østgavl.
>
> Når dette 'magasin' er blevet vandfyldt har gennemboringens hulhed ligeledes været vandfyldt gennem antagelig længere perioder, da den omkringliggende jord er ret tæt (temmelig inpermeabel).
>
> Vandet i den borede reservoir er ved kapillær opsugning blevet transporteret til husets fundamenter og til overside af krybekælderens jordgulv. Fra fundamenterne er vandet yderligere blevet kapillært opsuget af bygningskonstruktionen og fra krybekælderens jordgulv er der sket en fordampning med forhøjet luftfugtighed i krybekælderen - og antagelig også af stueetagen - til følge. De nedre dele af husets teglstensmure må således antages at være blevet opfugtet væsentligt i en længere periode - fra ledningsbruddet skete, til reparationen af bruddet - mere end det normalt ville være blevet.
>
> At der er blevet dannet en hulhed i det borede hul for fjernvarmerøret skyldes at bentonitsuspensionen ikke er blevet stabiliseret, og bentonitkornene derfor har bundfældet sig inden for ret kort tid. Havde der været tilsat en mindre mængde cement til bentonitsuspensionen, havde der næppe været hulhed over fjernvarmerøret, da dette ville have været fyldt med en afbundet bentonit/cementblanding."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet skaden på bygningen som en følgeskade af en dækningsberettigende stikledningsskade. Selskabet afviste derimod at dække skaderne på klagerens indbo. Klageren var utilfreds med sidstnævnte afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte skader på indboet er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er i denne sag hverken tale om pludselig udstrømning fra installationer eller beholdere i *huset* eller vandskade på vore kundes indbogenstande efter vand fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i *bygningen*. I denne sag er der sket et brud på en stikledning *uden for* bygningen, jf. vedlagte skitse A ... over regnvandslevningen er sket ca. 1,35 meter fra bygningens vejfacade og i ca. 1,15 meters dybde under terræn, jf. skitse B ... Der er derfor ikke tale om en vandskade fra rør eller installationer i huset/bygningen.
> ...

Rørbrudet er sket uden for huset, og derfor er skaden samt dennes følger vand i jorden (samt vand i 'jordtunnel') ikke dækket af forsikringen.

Brud på stikledninger i jord til vand, varme, gas m.v. der ligger uden for bygningen, dvs. fra hovedledningen og hen til indførslen i den forsikrede bygning er alene omfattet af villaforsikringens dækningsområde, jf. villabetingelsernes dækningsoversigt kolonne E, men ikke indboforsikringen, der alene dækker rør i selve bygningen.

Da skader på indbo ikke dækkes af villaforsikringen, og skadeårsagen ikke er omfattet af indboforsikringen, må vi afvise at betale erstatning for vores kundes indboskade.
Forsikringsbetingelsernes stk. 4.2.2.4 er en undtagelsesbestemmelse til stk. 4.2.1. Allerede fordi der ikke er tale om en dækningsberettiget skade efter stk. 4.2.1. er der ikke grundlag for at gå til denne undtagelsesbestemmelse. Vi bemærker dog, at der i øvrigt heller ikke på noget tidspunkt har været tale om, at vores kundes indbogenstande er blevet vandskadede som følge af opstigning af grund- eller kloakvand.

Indboforsikringen dækker - som anført - ikke skimmelsvamp og heller ikke skader opstået i forbindelse med fugt og lignende. Det forhold, at der er tale om en skade på bygningen, som dækkes i henhold til forsikringsbetingelserne for villaforsikringen, medfører ikke, at der er dækning på skaden på indboet."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg hævder at skaden er sket uden for bygningen og at der således ikke er tale om en vandskade fra rør eller installationer i bygningen.

Dette modsiges dog af Trygs egen henvisning til undersøgelser af hhv. ingeniør og geotekniker, der beskriver hvorledes vandet fra rørbrudet er strømmet ind i det borede trækrør under husets kældergulv og herfra har fordelt sig til hele bygningen.
...
Tryg fastslår videre at: 'Indboforsikringen dækker ikke skimmelsvamp og heller ikke skader opstået i forbindelse med fugt og lignende. Det forhold at der er tale om en skade på bygningen, som dækkes i henhold til forsikringsbetingelserne for villaforsikringen, medfører ikke at der er dækning på skaden af indboet'.

Jeg er fra sagkyndig side blevet gjort opmærksom på, at denne tolkning af forsikringsbetingelserne ikke er korrekt og at et skimmelsvampeangreb efter fugtskader på indbo er dækket, når det er opstået som følge af en dækningsberettiget vandskade."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i en lang række skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder de af parterne fremlagte fotos.

Af de for Familiens Basisforsikring II gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
...
Stk. 4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

Stk. 4.2.1 Forsikringen dækker
skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølervæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med er rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.
...
Stk. 4.2.2 Forsikringen dækker ikke:
...
Stk. 4.2.2.4
Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skades skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 4.3.1.2)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at dækningstilsagnet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1 må forstås således, at kun udstrømning fra installationer i bygningen er dækningsberettiget. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand