766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.147:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der på grund af modstridende forklaringer ikke er bevis for, hvem der forårsagede færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/10 2005 var impliceret i et færdselsuheld.

Modparten har til sit forsikringsselskab i telefax af 8/1 2006 oplyst:

"Jeg kommer kørende hen ad F. Allé i retning mod H. J. Plads.
Jeg vil vende og køre i modsatte retning (planlagt rute pil. nr. 1. på tegning).
Der er ingen trafik i begge retninger, så jeg vælger at lave en vending.
Jeg så godt at der holdte en bil i venstre side af vejen.
Jeg drejer ind mod en port for at kunne foretage denne vending.
Da jeg er næsten inde ved kantstenen kommer den holdende bil bakkende direkte mod min bil (parkerede bils rute pil no. 2 på tegning).
Vedkommende bakker ca. 4 meter uden at se sig for og rammer derfor mig ind i min venstre side.

Jeg har ingen mulighed for at reagere, da jeg ikke havde en forventning om at denne bil ville bakke så langt, og så uden at se sig for."

Klageren har til efterfølgende til selskabet i mail dateret 12/3 2006 anført:

"Det er forunderligt at min modpart der på stedet erkender sin skyld fuldstændig ændrer forklaring i sin redegørelse til M.N.

Modparten forsøger at lave en U-vending i en meget befærdet gade lige foran et lysreguleret kryds. Herved overtræder han færdselsloven flere gange ved bl.a. at overkøre fuldt optrukne linjer lige ud for skadestedet, modsat den skitse som modparten har indsendt der viser stiplede linjer ud for skadestedet.

Som det ses af vedlagte billede taget fra modsatte side af skadestedet er der fuldt optrukne linjer der gør en vending på dette sted ulovlig.

Den omstændighed at der på tidspunktet for skaden er vejarbejder der gør at mit køretøj holder og afventer i 2 position viser at modparten intet har set da en vending på stedet er meget vanskelig på grund af vejens ringe bredde på skade stedet. At modparten påstår at han holder helt inde ved kantstenen er urigtigt idet min bil på grund af vejarbejde holder i 2 position og at modparten rammer mig i venstre side altså siden længst væk fra kantstenen

Jeg bakker ikke da jeg holder og afventer trafikken der kommer modsat for at køre videre efter et ærinde i min butik der ligger ved skadestedet. L.

Modparten har hverken set mit køretøj, at der var et vejarbejde på stedet eller de fuldt optrukne linjer der forbyder enhver form for vending på dette sted. Vendingen er sket ca. hvor den hvide golf på vedlagte billede befinder sig."

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Er skaden sket som forklaret af klager, vil ansvaret for uheldet blive pålagt modparten, men hvis den er opstået som forklaret af modparten, vil ansvaret jf. nævnets kendelse 47.500 blive pålagt klager.

Da der er modstridende forklaringer til, hvordan uheldet er opstået, har vi ligedelt ansvaret med modpartens selskab.

Ansvarsfordelingen svarer til nævnets kendelse 63.810, hvor der pga. modstridende forklaringer er givet selskabet medhold i, at en ligedeling af ansvaret vil være det mest sandsynlige resultat ved en retsafgørelse."

Nævnet er forelagt foto og rids over færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:
Uanset, at omstændighederne ved færdselsuheldet ikke er ganske afklarede, ligger det dog fast, at modparten har foretaget en U-vending, hvorved han har overskredet de fuldt optrukne linjer på det i sagen omhandlede sted. Det fulde ansvar for uheldet findes herefter at påhvile modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at ingen del af ansvaret for færdselsuheldet påhviler klageren.

J. Hermann