765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.150:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af et dyr.

Selskabet har afvist af dække skaden med henvisning til, at skaden er sket som følge af grov uagtsomhed fra klagerens side.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/5 2005 kl. 04:00 var på vej på jagt. Han påkørte i den forbindelse et rådyr, der pludselig kom ud på vejen. Klageren standsede sin bil og satte efter rådyret til fods for at aflive dette. Han var væk fra bilen i 5-10 minutter og lod i dette tidsrum bilen stå i tomgang.

Taksatoren har i mail til selskabet dateret den 18/4 2006 skrevet:

> "Ved besigtigelse kunne der konstateres at motor var kørt varm, i knastakselhus kunne der ses at olie var forkullet og ved afmont. af plastkapper ved tandrem kunne der konstateres at disse var delvis smeltet, - disse er ikke direkte påspændt motorblok - men thermostathus som er fremstillet af et plastmateriale er påspændt motorblok og dette var også begyndt at smelte og det er en meget hård plast som er beregnet til konstant høj varme fra kølvand og blok. Temperatur på motorblok har været meget høj meget tæt på en mørk rød farve ellers vil ovennævnte, ikke kunne bliver skadet

som nævnt. Fors.tager har oplyst at motor har kørt i tomgang ca. 5-10 min men på den korte tid kan motorolie ikke blive så varm at den forkuller, kun vand var løbet fra motor ved koll. - så der er stadig olie på motor til smøring - jeg har set mange motorer som er kørt varme men det er første gang at jeg har set en hvor plastkapper er smeltet. Jeg finder det kun muligt at denne høje temp. opstår ved belastning af motor."

Klageren har i skrivelse af 1/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke har handlet groft uagtsomt, og som følge deraf skal dække den opståede motorskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"... Da jeg er jæger tænkte jeg kun på at eftersætte rådyret, som lå ca. 25 meter bag ved bilen i højre vejgrøft. Da jeg kom hen til dyret, var det stadig i live, hvorpå jeg måtte aflive det. Da jeg kom tilbage efter ca. 5-10 min. lyste alle lamperne røde, og der kom røg ud af motoren.

...

Forsikringen mener det var grov uagtsomhed fra min side, det mener jeg ikke, for jeg handlede i affekt, derfor skal de betale for motoren."

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har den 27. maj 2005 talt med kunden pr. telefon og meddelt ham, at taksator oplyser, at skaden på motoren skyldes, at der er kørt i bilen efter uheldet og at kunden derfor ved grov uagtsomhed har forårsaget skaden på motoren. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.4.2.a. dækker forsikringen ikke, når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed. Kunden nægter at have kørt i bilen efter skaden og siger, at skaden skyldes, at bilen har stået i tomgang mens kunden ledte efter det påkørte rådyr. Vi har derefter meddelt kunden, at vi ligeledes mener, at det er groft uagtsomt, at lade bilen stå i tomgang efter en så stor skade (kr. 26.796,88)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.4.2. Andre grunde til, at forsikringen ikke dækker**

a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker, såfremt skaden sker med vilje eller med grov uagtsomhed, skal fortolkes i overensstemmelse med § 52 i forsikringsaftaleloven. Herefter kan det komme den sikrede til skade, såfremt denne ikke efter bedste evne forsøger at begrænse en skade, eller ved umiddelbar fare for skade forsøger at afværge denne. Det fremgår af samme bestemmelse, at det kommer forsikrede til skade, hvis forsikrede forsætligt eller groft uagtsomt forsømmer denne pligt, og forsømmelsen foranlediger skade.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet, om klageren har kørt i bilen efter sammenstødet. Nævnet finder, at der til afklaring heraf kræves en nærmere bevisførelse - herunder en teknisk undersøgelse. En sådan bevisførelse kan ikke foregå ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at behandle sagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen