767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.154:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har erstattet 35.000 kr. Klageren mener, at han er berettiget til en erstatning svarende til udbedringsomkostningerne, som udgør 41.617,50 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom blev beskadiget under stormen den 8/1 2005. Klageren anmeldte den 11/1 2005 telefonisk, at et støbt hegn var væltet, at låger på et 5-6 m² udhus var blæst ned, og at 2-3 pvc-plader på ejendommens carport samt 2 udluftninger og 3 sternbrædder var ødelagt. Herudover var et terrassehegn, der ikke var støbt, væltet.

Selskabet bad klageren fremsende tilbud på udbedring af skaderne. Den 8/3 2005 modtog selskabet overslag på 35.000 kr. inklusive moms. Ved skrivelse af 4/4 2005 til klageren accepterede selskabet overslaget og gjorde klageren opmærksom på, at selskabet ikke erstattede terrassehegnet, idet dette ikke var støbt. Klageren ønskede herefter at skifte håndværker, hvorfor han indhentede et nyt tilbud på udbedring af skaderne. Tilbudet dateret 17/8 2005 viste sig at være dyrere end det første tilbud, og selskabet valgte derfor at besigtige skaderne. Besigtigelsen fandt sted den 23/9 2005. Ved besig-

tigelsen konstaterede selskabets taksator, at hegnet ikke opfyldt betingelserne for forsikringsdækning. Selskabet vedstod dog dækningstilsagnet på i alt 35.000 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at udbetale erstatning i overensstemmelse med det tilbud, som blev udarbejdet den 17/8 2005.

Efter sagens indbringelse for nævnet er regningen for arbejdet, der beløber sig til i alt 41.617,50, sendt til klageren. Selskabet har udbetalt 35.000 kr. i erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "I henhold til vilkårenes punkt 19.A.2. omfatter forsikringen hegn, plankeværk og stakitter, som er forsvarligt fastgjort til muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Soklen skal være ført til minimum 60 cm under jordlinien og være ført minimum 10 cm op over jordlinien.
>
> Da dette ikke er opfyldt er hegnet ikke omfattet af den tegnede forsikring.
>
> Da selskabet tidligere har fremsendt skriftlig accept på et reparationsbeløb på indtil 35.000,00 kr. har vi valgt, uanset de nye oplysninger vi er kommet i besiddelse af, at betale dette beløb til klager, når han indsendte dokumentation for at arbejdet er udført."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Sagen er egentlig meget enkel.
>
> 1. Selskabet sender ingen taksator i.f.m skaden - ikke før september, hvor skadeudgiften ser ud til at blive dyrere end antaget.
>
> 2. 8. marts modtager Danske Forsikring OVERSLAG ikke TILBUD (som de selv skriver) og dermed ved de godt at der er risiko for at skaden koster mere end anført i OVERSLAGET.

3. Jeg har ingen anelse om at hegnet ikke opfyldte selskabets krav til opsætning, idet det jo netop var nedstøbt.

4. Det er korrekt at det andet 'TILBUD' er et TILBUD."

Hertil har selskabet i skrivelse af 18/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til punkterne 1,2 og 4 har vi ikke yderligere kommentarer.

Klager skriver i punkt 3, 'Jeg havde ingen anelse om at hegnet ikke opfyldte selskabets krav til opsætning, idet det jo var nedstøbt.'

Af de vilkår forsikringstageren har modtaget sammen med sin police, Vilkår for Husforsikring DF 20020-1, punkt 19.A.2 fremgår det, at hegn, plankeværker og stakitter, som forsvarligt er fastgjort til muret eller støbt sokkel eller sokkelsten er omfattet af forsikringen, soklen skal være ført minimum 60 cm under jordlinien og være ført minimum 10 cm op over jordlinien.

Ved sin telefoniske anmeldelse af stormskaden den 11. januar 2005 oplyser forsikringstageren, at der er væltet 50 m hegn, der var på støbt sokkel.

Sagsbehandler har på baggrund af de oplysninger klager fremkom med, anerkendt skaden på hegnet, og selskabet har derfor anerkendt sin erstatningspligt med ialt 35.000 kr. incl. moms ud fra det overslag vi fik fra tømrer- og snedkermester T.K., for samtlige skader på ejendommen.

Klager ønsker på et senere tidspunkt, at skifte håndværker, og da vi fra denne modtager et tilbud, der er 15.000 kr. dyrere, beslutter vi at vores skadeskonsulent skal besigtige skaden.

Ved skadekonsulentens besigtigelse, konstateres det, at hegnet ikke var funderet som det er krævet i vilkårenes punkt 19.A.2, men at der kun var en lille klat cement uden om de nedgravede stolper.

Hegnet opfyldte således ikke vilkårenes krav til fundering, og skulle således afvises, men da der på et tidligere tidspunkt var givet tilsagn om at betale indtil 35.000 kr. incl. moms, har selskabet valgt at stå ved dette, uanset at skaden på hegnet ikke var omfattet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Hvad er omfattet**

…

2. Hegn, plankeværk og stakitter, som er forsvarligt fastgjort til muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Sokkelen skal være ført til minimum 60 cm under jordlinien og være ført minimum 10 cm op over jordlinien."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets dækningstilsagn ikke kan udstrækkes til at dække i videre omfang end sket. Nævnet bemærker, at klageren, inden han lod reparationen foretage, kendte til dækningsbegrænsningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand