762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.156:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er retspraksis for at pålægge børn under fem år erstatningsansvar for tingsskader. Selskabet finder endvidere, at klageren ikke har tilsidesat sin tilsynspligt.

Det fremgår af sagen, at klagerens toårige søn ødelagde bedstefaderens bærbare pc, da bedstefaderen var på besøg hos klageren. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "T. hiver i netledningen til den bærbare computer, som står på et spisebord i køkkenet. Computeren falder på gulvet. Skærmen ødelægges og selv cpu'en kører ustabilt og langsomt. Fader står tæt ved, men når ikke at gribe ind."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 15/3 2006 til selskabet forklaret supplerende forklaret følgende:

> "Vi bor i en stor 185 m^2 bolig, med et stort køkken som er forbundet med en spisestue via en lang gang, vi har nogle gæster, som opholder sig i spisestuen, én af gæsterne havde sat sin bærbare computer i køkkenet på spisebordet, hvorefter vores lille toårige dreng greb fat i ledningen. Computeren røg derefter på gulvet.

Vores lille dreng løber frem og tilbage mellem køkken-gang-spisestue som undertegnede, jeg er på sin vis nær drengen for han og jeg er i den samme del af boligen, men vi er så langt fra hinanden, at jeg desværre ikke har øjne på ham hele tiden og derfor kunne drengen også forårsage uheldet.

Jeg burde måske have beskrevet, hvor stor en bolig vi har, hvorved det med at være nær uden at være i samme rum og svigtende tilsyn pludselig får en helt anden betydning."

I klageskrivelsen dateret 30/3 2006 har klageren bl.a. anført:

"Af policen fremgår, at man er dækket ifølge § 42.10 + 30 og der er ikke nævnt nogen undtagelser. Jeg skal derfor bede Ankenævnet om at få Tryg til at opfylde deres forpligtelse ifølge policens bestemmelser. Den endelige vurdering af det beskadigedes værdi 9.000,-"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/5 2006 bl.a. anført:

"Efter vi har modtaget klagen har vi vurderet sagen på ny.

Jf. forsikringsbetingelsernes § 42, stk. 20 dækker forsikringen kun for personskader forvoldt af børn - dog kun når det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

Forsikringen er ikke udvidet til at dække tingskader forvoldt af børn under 5 år. Ansvaret for tingskader vurderes for børn under 5 år efter dansk retspraksis. Der er ikke retspraksis for at pålægge børn selvstændigt erstatningsansvar, idet børn under 5 år ikke kan overskue konsekvenserne ved deres handling.

Vi har lagt vægt på kundens første forklaring på anmeldelsen, hvoraf det fremgår at han var sammen med sønnen i køkkenet da skaden skete (jf. vores notat fra 17. februar 2006).

Såfremt vores kundes forklaring om, at han ikke befandt sig i køkkenet skal lægges til grund, finder vi ikke, at han har tilsidesat sin tilsynspligt, ved at lade sin søn gå frit omkring i deres egen lejlighed. I øvrigt mener vi ikke det kan betragtes som manglende tilsyn, vi henviser til Ankenævnskendelse 56.169 og 46.441 (børn under 5 år) samt 51.574 og 50.536 om tilsynspligt..

Der er således ikke tale om, at barnet har været uden opsyn i en længere periode og forældrene kan derfor ikke pålægges noget ansvar for den forvoldte skade.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan betales erstatning i sagen."

Herudover er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 42 Hvilket ansvar er dækket?**

Stk. 42.10 Juridisk ansvar

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden.

...

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel 42.20 Børns ansvar og 42.30 Gæstebudsskader.

Stk. 42.20 Børns ansvar

Forsikringen dækker for personskader forvoldt af børn - dog kun når det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

Stk. 43.30 Gæstebudsskader

Forsikringen dækker for gæstebudsskader, dvs. tingskader, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de forsikrede under privat samvær. For disse skader gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis på området.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson