767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.158:

xxx xxxxxxx xx
xxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der indtil den 1/3 2006 havde livsforsikring i Danica Pension, klager over størrelsen af den af den optjente bonus.

Det fremgår af sagen, at klagerne i 1976 oprettede krydslivsforsikring med udløb pr. 1/3 2006 og med dækning ved dødsfald. Forsikringen blev tegnet med fast præmie. I perioden fra den 1/1 2002 og frem til forsikringens ophør er størrelsen af den optjente bonus på forsikringens to konti nedskrevet.

Af klageskrivelsen dateret 30/3 2006 fremgår bl.a.:

> "Af vedlagte kopi til Danica Pension, fremgår det, at vi gerne vil have svar på hvorfor vores bonus er blevet forringet - altså en mindre bonus end der stod i opgørelsen fra året før. (Se kopi af opgørelse 2004 = 7.278 kr. og 2005 = 5.841 kr.)
>
> Da vi ikke fik svar på skrivelse af 7.1.06 rykkede jeg for svar igen i februar - heller ikke noget svar.
>
> Men, så den 28. februar 06, modtog jeg så en bonuscheck på kr. 3.750 på forsikring opgjort pr. 1.3.06.

Dette, uden hverken jeg eller min mand har indsendt, som Danica Pension skriver, den gamle police, eller oplysning på pengeinstitut eller kontonr.

Kort og godt, vores klage går på, at vi ikke får svar på hvorfor Danica Pension nedskriver/tager vores opsparede bonus.

Manglende svar på vores skriftlige spørgsmål.

Og hvordan kan Danica Pension, udbetale en forsikring uden, at den originale forsikring er fremsendt til dem.

Håber meget, at Ankenævnet for Forsikring kan hjælpe os med, at få den bonus, som vi har optjent gennem mange år, og svar på vores spørgsmål."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 9/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"E.N. og J.J. har siden, at de i 1976 oprettede deres krydslivsforsikring *udelukkende* med dækning ved dødsfald, på helt sædvanlig vis betalt en fast præmie (gennemsnitspræmie). Teknisk set har de således i starten af forsikringstiden betalt mere, end den reelle risiko kostede. Der opstår således en værdi på ordningen. På et tidspunkt i forsikringstiden vender billedet. Prisen for afdækning af risikoen stiger og på et tidspunkt i forsikringstiden bliver denne pris højere end den præmie, som E.N. og J.J. betaler. Da præmien på dette tidspunkt ikke længere er stor nok til at afdække risikoen, begynder vi at tage af værdien på ordningen. Det er derfor, at depotværdien på E.N. og J.J.s forsikringer reduceres.

Grunden til at forsikringen er konstrueret på denne måde er, at forsikrede herved betaler en fast præmie i hele forsikringstiden. Hvis vi ikke havde den adgang til at 'udligne' vil forsikrede have oplevet, at præmien til hendes/hans forsikring ville stige meget meget alderen, grundet den statistiske højere dødsrisiko.

3. 69.158

Vi har vedlagt kontooversigterne for E.N., bilag ..., samt for J.J., bilag ... Det ses af kontooversigten for E.N., at hun i årene 2002 til 2005 har indbetalt 699 kr. Samtidig ses det af oversigten, at betalingen til forsikringsdækningen stiger fra 1.663 kr. til 2.311 kr. Denne stigning sker, da forsikrede bliver ældre, hvorved den statiske risiko for at dø stiger. Af tallene kan man ligeledes se, at den indbetalte præmie ikke rækker til betalingen af forsikringsdækningen. Det manglende beløb til betalingen af forsikringsdækningen trækkes fra i saldoen. Derfor ses det, at saldoen reduceres som årene går. Denne forklaring på bevægelserne på E.N.s forsikring kan anvendes analogt på J.J.s forsikring.

Grunden til at E.N. og J.J. fik udbetalt henholdsvis 3.750 kr. og 3.454 kr. i marts 2006 var, at de samlet set over hele forsikringstiden har haft et bedre risiko- og renteforløb end det, vi har lagt til grund ved beregningen af præmien for forsikringen, da forsikringen blev tegnet. Forskellen - altså forskellen mellem betalingen til risikodækningen og den reelle pris for risikodækningen - opstår, da vi fastsætter prisen for betalingen til risikodækningen forsigtigt. Dette er et krav i henhold til tilsynslovgivningen for livsforsikringsselskaber. Når vi fastsætter betalingen til risikodækningen forsigtigt, vil der typisk opstå dét, at der betales for meget ind til forsikringerne i forhold til den reelle risiko- og renteudvikling i samfundet, hvilket viste sig at være tilfældet i forhold til E.N. og J.J.. Derfor fik E.N. og J.J. udbetalt bonus m.v. på henholdsvis 3.750 kr. og 3.454 kr. svarende til mere end 5 års, henholdsvis 6 års præmie."

Klageren har efterfølgende henvist til en folder fra selskabet vedrørende forskellige bonusordninger.

Hertil har selskabet i skrivelse af 22/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"At vi er berettiget til at opskrive forsikringssummen fremgår af det til Finanstilsynet anmeldte bonusregulativ.

Da forsikredes og hendes mands ordning var omfattet af bonustilskrivning, informerede vi i januar 2001 via den folder, som forsikrede har vedlagt sit brev, om de æn-

dringer i bonustilskrivningerne, vi foretog. Folderen er altså en generel information om, hvorledes bonus tilskrives på daværende tidspunkt.

Danica Pension fastholder, at vi ikke har 'stjålet' noget fra forsikredes og hendes mands ordning. Den bonus, der har været på forsikredes og hendes mands ordning, har været anvendt til en opskrivning af forsikringssummen, hvilket forsikrede løbende er blevet orienteret om."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pension, skriver i deres svar til Ankenævnet for Forsikring, det som vi hele tiden har påtalt, Danica Pension *har grundet den positive udvikling på deres ordning, er forsikringssummen gennem årene blevet opskrevet*. Ja, men vi har også i alle årene betalt vores forsikringer, og de er også løbende steget. Ja, selv her i år 2006, blev der sendt girokort for jan., feb. og marts, selv om Danica Pension havde 'opsagt' forsikringerne.

Med hensyn til Danicas henvisning til folderen fra 2001, hvor der skrives om bonus (se vedlagte kopi af brev fra dengang). Da har Danica Pension så glemt at give kunderne oplysninger om evt. senere ændringer.

Så vi fastholder, at vores opsparede bonus for 2003-2004 og 2005 er blevet 'stjålet' af Danica Pension, for hvorfor kan der ellers forsvinde flere tusinde kroner??? Se vores VÆRDI BONUS som er vedlagt i kopi."

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2006 bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at Danica Pension har opsagt forsikringen. Som det fremgår af begæringen, er det aftalt, at forsikringen udløber den 1. marts 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Bonusfordeling**

Enhver forsikring, der ikke udtrykkeligt er undtaget derfra, deltager i selskabets bonusfordeling efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der er godkendt af Forsikringsrådet."

Nævnet udtaler:
Klagerne har tegnet en livsforsikring, der kun kommer til udbetaling ved de forsikredes død inden en vis alder. Overlever begge forsikringstagere den fastsatte alder, sker der ingen udbetaling.

Som selskabet har anført, er risikoen for at dø stigende med alderen, og præmien vil derfor stige med stigende alder, hvis ikke præmien - som sket - udregnes som en gennemsnitspræmie, således at der betales samme præmie i hele forsikringstiden.

I forsikringsselskabet oparbejdes der derfor i de yngre år en reserve, da præmien er for høj i forhold til risikoen. I de ældre år, må der tæres på reserven, således at reserven i princippet er nul, når forsikringen udløber. Når der alligevel er blevet overskud, skyldes det - som også anført af selskabet - at præmien er beregnet på den "sikre side". Overskuddet stammer derfor fra, at dødeligheden i den danske befolkning har været mindre end beregnet, og at renten - i hvert tilfælde i en periode - har været højere end beregnet, og endelig, at selskabets omkostninger har været lavere end forudset.

I forsikringsaftalen er det forudsat, at dette overskud skal kommende forsikrede til gode i form af bonus. Overskuddet kan derfor - alt efter hvad der er aftalt i bonusregulativet - anvendes til at købe ekstra forsikringssum for, eller bonus kan udbetales kontant. Efter nævnets opfattelse er dette også, hvad der er sket i denne sag, og nævnet har ingen grund til at antage, at selskabet har frataget klageren nogen bonus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand