/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.160:

xxx xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er meddækket på sine forældres familieulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren beskadigede ved et ulykkestilfælde den 12/11 1998 to af sine fortænder. Skaden blev i første omgang behandlet af børnetandplejen. Den aktuelle tvist drejer sig om de eventuelle kommende behandlinger af de skadede tænder, som må udsættes til efter klagerens fyldte 18. år.

Under henvisning til, at kravet forældes, har selskabet afvist, at ethvert krav, der måtte opstå som følge af skaden den 12/11 1998, vil være dækket af forsikringen.

I skrivelse af 8/11 2005 fra klagerens tandlæge til selskabet er anført:

> "På given foranledning tillader jeg mig at genåbne tandskadesagen med henblik på endelig afslutning.
>
> Den ene fortand 1+ er i en sådan tilstand, at kronebehandling er eneste holdbare løsning, der kan eventuelt blive tale om rodbehandling, hvilket jeg tager højde for i overslaget.

Den anden fortand +1 er så lidt beskadiget, at en plastløsning er det eneste rigtige. Dog skal man påregne, at plastfyldningen skal udskiftes med års mellemrum.

Jeg vil derfor foreslå, at jeg tillaver en ny plastfyldning, og forsikringsselskabet betaler skadelidte for yderligere 2 udskiftninger (ca. kr. 1.000,00) til fuld og endelig afgørelse.

Skadelidte er indforstået hermed."

På baggrund af genoptagelsesanmodning har selskabet i skrivelse af 15/11 2005 meddelt tandlægen:

"Med hensyn til skaden på 1+, skal vi meddele, at vi kan anerkende rodbehandling og kronebehandling af denne.

Vedrørende +1 tanden kan vi tilbyde skadelidte, at betale 3 x plastbehandling, som kontantbeløb eller foretagelse af plastbehandlingen hos Dem nu og så betale kontant til skadelidte for hvad 2 plastbehandlinger koster.

Dette er op til skadelidte og De bedes venligst give os besked om, hvad skadelidte siger til dette."

Efterfølgende har klageren over for selskabet fremsat krav om, at selskabet skal anerkende, at der ikke indtræder forældelse for den tandskade, som hun pådrog sig den 12/11 1998.

Klager har efter korrespondance med selskabet indbragt for nævnet og gjort gældende:

"... ønsker jeg, at GF Forsikring skal acceptere, at de omkostninger som den skade jeg fik i 1998 til enhver tid skal dækkes af forsikringen. Der er for mig at se her tre muligheder:

1. Kravet forældes aldrig.
2. Jeg må med mellemrum skrive til GF-Forsikring således at kravet alene som følge heraf aldrig forældes - i givet fald ønskes oplyst hvor ofte dette skal ske.

3. Kravet genopstår hver gang jeg får lavet noget ved mine tænder som følge af den oprindelige skade - dette første gang nu og her hvor jeg skal igennem en behandling af begge tænder og da igen for en ny 20 års periode."

Klageren henviser desuden til sin tidligere korrespondance med selskabet. Endvidere anfører hun, at det er almindeligt kendt, at kronebehandling kun holder 4-5 år, hvorfor hun mener, at selskabets tilbud alene giver en begrænset dækning, hvilket ikke fremgår af hendes police.

I supplerende skrivelse af 14/5 2006 henviser klageren til ankenævnskendelse nr. 44.019.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse dateret den 29/4 2006 anført:

"Som udgangspunkt gælder en forældelsesfrist på 5 år for erstatningskrav mod ulykkesforsikringen. Dette følger af Forsikringsaftalelovens § 29: 'Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes efter 2 år efter udgangen af de kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om krav og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Ved siden af dette gælder Danske Lov 5-14-4, hvilket betyder, at der gælder en absolut forældelsesfrist på 20 år. Denne 20-årige forældelsesfrist får dog kun betydning, hvis kravet ikke bliver 'fanget' af den 5-årige forældelsesfrist.

For sagen indebærer dette, at A.K.K.M. frem til 20 år efter kan fremsætte erstatningskrav, der stammer fra uheldet den 12. november 1998. Inden for denne periode gælder de sædvanlige forældelsesregler om, at man har en vis frist til at fremsætte sit krav efter kendskab/kundskab til kravet og om at det er forfaldet, Forsikringsaftalelovens § 29 samt lov nr. 274 af 22. december 1908.

Vi har i sagen tilbudt A.K.K.M. at vælge mellem følgende erstatningstilbud:

4. 69.160

1. Betaling for kronebehandling samt for plastfyldning af +1. Efterfølgende kan vi betale for udskiftninger af plastfyldninger indtil 12. november 2018, såfremt behandlingen er en direkte følge af ulykkestilfældet den 12. november 1998.
2. Betaling for kronbehandling af 1+ samt for plastfyldning af +1. De efterfølgende udskiftninger af plastbehandlingen af +1 afregnes med en kontanterstatning svarende til 3 gange plastbehandling, omregnet til kr. 2.000,00.

Vi fastholder vores tilbud om erstatning, jf. ovenstående og kan meddele, at vi har betalt A.K.K.M.s tandlæge for plastbehandling samt yderligere betalt A.K.K.M. for 2 gange plastbehandling, idet vi var af den opfattelse, at A.K.K.M. havde accepteret denne aftale om erstatning.

Dette indebærer ingen ændring af vores fremsatte forslag om erstatning."

Klageren har anfægtet, at selskabet har betalt for 3 gange plastbehandling. Hun oplyser, at hun har fået foretaget én behandling, og at selskabet har fremsendt klageren en check på 1.400 kr., som klageren dog har returneret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"63 *Erstatning ved tandskader (der er kun dækning for tandskader, hvis der er tegnet invaliditetsdækning for skaderamte).*

Erstatning er begrænset til 5 % af forsikringssummen ved invaliditet.

63.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade, ydes dækning af rimelige og nødvendige udgifter til behandling i det omfang, forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, f.eks. fra det offentlige ifølge lovgivningens regler, eller fra arbejdsskadeforsikringen."

Nævnet udtaler:

Således som de gældende forsikringsbetingelser er formuleret, kan selskabet ikke på forhånd begrænse sin dækningsforpligtigelse med hensyn til den anmeldte tandskade til kun at omfatte betaling for et antal behandlinger. Udgifterne kan således ikke på nuværende tidspunkt kapitaliseres, men eventuelle senere tilkomne krav, der kan henføres til ulykkestilfældet den 12/11 1998, forældes enkeltvis efter forsikringsaftalelovens § 29. Det er dog uafklaret, om kravet herudover er underkastet den 20 årige forældelse i Danske Lov 5-14-4, jf. Bo von Eyben, Forældelse II, side 226.

Herefter, og idet nævnet endvidere bemærker, at det ikke udøver responderende virksomhed,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand