767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.162:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der var installeret startspærre i bilen. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at klagerens søn er rette ejer af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Ford Escort 1,8 fra 1992. Klageren anmeldte den 21/2 2006, at bilen den 15/2 2006 blev stjålet i tidsrummet 20-22.30 fra S. i H.-T. kommune.

Selskabet udbad sig ved skrivelse af 27/2 2006 dokumentation for, at der var eftermonteret startspærre i bilen. Klageren svarede ved skrivelse af 1/3 2006, at der var monteret startspærre i bilen og fremsendte fjernbetjeningen. Ved skrivelse af 17/3 2006 meddelte selskabet klageren, at selskabet ikke anså fjernbetjeningen som dokumentation nok for, at der var eftermonteret startspærre i bilen. Selskabet afviste på denne baggrund at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds hermed, og efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er eftermonteret en startspærre. Bilen er ikke oprindeligt monteret med en elektronisk startspærre, hvorfor en sådan skal eftermonteres af forsikringstager.
>
> Forsikringstager anfører, at han selv har monteret alarm og startspærre af fabrikat DEFA. Vi skal i den forbindelse anmode om 3 oplysninger fra forsikringstager: 1) hvor er startspærre og alarm købt, 2) hvornår er de købt og 3) hvordan er de betalt.
>
> Når vi har modtaget oplysninger herom, vil vi kommentere dette anbringende yderligere.
>
> Endvidere gør vi gældende, at forsikringstagers søn L. er den reelle bruger, hvilket vi især bygger på fotos af Ford Escort'en, der viser en 'drengebil', med sportsudstødning, brede fælge, og endelig højtalersystemet i bagagerummet, der ikke harmonerer med, at forsikringstager skulle være døv. Herudover er der tale om bil nr. 2, hvor bil nr. 1 er en helt almindelig og nyere Peugeot 307, uden tilsvarende momenter af en 'drengebil'.
>
> Hvis L. er den reelle bruger, hvad vi gør gældende, ville han skulle betale præmie på 34.423 kr. mod en helårlig præmie som betales i dag på 8.906 kr. Vi gør således gældende, at der skal betales pro rata-erstatning i forholdet mellem den præmie der er betalt og den præmie der skulle være betalt ud fra regler om urigtige risikooplysninger, jf. fal § 6, stk. 2. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at bilen oprindeligt er købt af en ung mand født i 1984. Forsikringstager bedes i den forbindelse oplyse navn og adresse på sælger af bilen samt fremsende kopi af købekontrakt. Endvidere

skal vi bede om at få oplyst, hvor bilen bliver repareret og om bilen har været til syn i forsikringstagers ejertid."

Klageren har i skrivelse af 14/5 2006 til nævnet oplyst, at han ejer bilen, at sønnen kun lejlighedsvis har lånt bilen, samt at hans kone til daglig bruger bilen af mærket Peugeot, hvorfor klageren har benyttet den forsikrede bil. Klageren har videre oplyst, at startspærren er købt hos B. på H.vejen.

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 24/5 2006 til nævnet anmodet klageren om yderligere oplysninger til brug for sagen. Ved skrivelse af 27/6 2006 til nævnet har selskabet anført:

"Til orientering har forsikringstagers søn kontaktet os telefonisk og oplyst, at den stjålne bil alligevel ikke har været på værksted, men er blevet repareret af forsikringstager selv.

Der foreligger nu oplysninger om, at startspærre er indkøbt kontant og monteret af forsikringstager selv. Forsikringstager oplyser, at startspærre af fabrikat DEFA er købt hos B. på H.vejen. Vi har kontaktet B. på H.vejen i B. og fået oplyst, at de altid monterer startspærren, når folk henvender sig og vil købe dette. Fabrikatet DEFA kan man ikke erindre at have solgt. Hos B. blev det oplyst, at det ikke er muligt for ikke fagfolk at montere startspærren selv, da man skal ind og ændre på ledninger i bl.a. tændingen og benzinpumpen, hvilket de færreste kan.

Hos B. fik vi oplyst, at det kræver en kvittering fra kunden, for at der skulle være blevet solgt startspærre uden montering. Den mand vi talte med kunne ikke huske han nogen sinde havde gjort det, og han havde været hos B. i over 30 år.

Forsikringstager oplyser selv, at han har monteret startspærren, jf. brev af 1. marts 2006, og at han ikke har dokumentation på startspærren.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er monteret en startspærre. Endvidere er det vores opfattelse, at det er forsikringstagers egen søn, der er den reelle ejer/bruger af den stjålne Fors Escort."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/7 2006 til nævnet bl.a. anført, at han tidligere i en periode på 3-4 år arbejdede som elektriker, at han også monterede alarm i sin gamle bil - en Ford Sierra fra 1993 - og at han derfor anså det som en selvfølge, at han også selv installerede startspærren i den forsikrede bil.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Sikringskrav**

Køretøjet skal have monteret elektronisk startspærre. Ved tyveri af køretøjet er det en betingelse for dækning, at elektronisk startspærre er monteret, aktiveret og funktionsdygtig på gerningstidspunktet. Dette gælder også hvis køretøjet efterfølgende bliver fundet med skader."

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at elektronisk startspærre er monteret, aktiveret og funktionsdygtig på gerningstidspunktet, må anses som et udtryk for en objektiv dækningsbetingelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive dækningsbetingelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af tyveriet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand