767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.163:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Låntager, der har optaget lån i I. F., klager over, at Genworth Financial har opkrævet månedligt præmiebeløb for en forsikring for lånet siden oktober 2003.

Selskabet henviser til, at det har anset sig berettiget til at foretage opkrævningerne, idet klageren har tegnet forsikring til dækning af de månedlige ydelser på et lån/kredit i tilfælde af uarbejdsdygtighed, ufrivillig arbejdsløshed og hospitalsindlæggelse.

Klageren påstår ikke at have tegnet omtvistede forsikring og påstår selskabet forpligtet til at fremlægge dokumentation for aftalen, og i mangel heraf tilbagebetaling af præmiebeløbene samt erstatning for rentetab, som følge af en længere tilbagebetalingsperiode.

Selskabet har redegjort for sagen i skrivelse af 20/6 2006 til nævnet. Heraf fremgår:

> "Sagen drejer sig om en låntager, der har optaget lån i I. F. Samtidig har låntageren tegnet forsikring for lånet.
>
> Forsikringsformidler er I. F., hvorfor vi har bedt I. F. fremskaffe dokumentation for den tegnede forsikring, som I. F. har formidlet til vort selskab.

Forsikringsformidleren har fremsendt bilag ... [klagerens elektroniske udfyldte ansøgningsskema] til selskabet, hvoraf det fremgår at låntageren ønsker forsikring.

Vi modtager meddelelse via vores elektroniske dataveksling, at klageren har tegnet forsikring, og vi fremsender en forsikringspolice til klageren d. 15.10.2003.

Policen fremsendes til klagerens adresse, ..., sædvanligt med Post Danmark hvor også klageren i dag har bopæl. Vi har således ingen grund til at tro, at klageren ikke skulle have fået police og forsikringsbetingelser.

Klageren skriver i e-mail til I. F.s kundeservice, d. 7. februar 2006, at der hver måned figurerer et beløb til forsikring på lånet.

Selskabet anfører således, at klageren tidligere burde have, og ikke mindst ved udgangen af året, ved indberetning og fremsendelse af årsopgørelse vedr. lånet, have bemærket at der figurerede et beløb til forsikringsdækning.

Selskabet anfører således at klageren ikke kan være i god tro mhs. til, hvorvidt lånet er dækket af forsikring eller ej, da klageren burde eller burde have gjort sig bekendt med sine betalingsoplysninger inden for en periode på 2 år og 4 måneder."

Klageren har til nævnet anført:

"I starten af 2006 opdager vi, at vi betaler præmie til en Økonomisikring for et lån hos I. F. Da vi ikke mener, at have tegnet en Økonomisikring henvender vi os til I. F., der kan oplyse, at vi har haft forsikringen siden oktober 2003. Vi henvises i øvrigt til Genworth for yderligere oplysninger. Vi anmoder Genworth om dokumentation for, at vi har tegnet forsikringen. Vi modtager ikke dokumentation, men henvises på skift til I. F. og Genworth. Vi opsiger forsikringen pr. e-mail til Genworth, der bekræfter opsigelsen pr. e-mail. Trods dette opkræves præmien fortsat fra I. F., og de gensidige henvisninger mellem I. F. og Genworth starter igen ved vores henvendelser. Sidst har vi modtaget en kopi af et forsikringsbevis, men stadig ingen dokumentation for, at vi nogensinde har tegnet forsikringen.

...

Som sagt, så er vi overbevist om, at vi ikke har tegnet en forsikring hos Genworth (eller hos I. F.) i forbindelse med indgåelse af låneaftalen. Vi kan ikke forestille os, at en forsikring der koster kr. 415,- om måneden har virket videre fristende på os. Vi har forsøgt at få Genworth til at dokumentere, at vi har tegnet en forsikring. De henviser imidlertid til stadighed til I. F., der efter Genworths oplysninger varetager selve tegningen og derefter videresender navneoplysninger til Genworth. I. F. på deres side fastholder, at de intet har med forsikringer at gøre.

Det er selvfølgelig ærgerligt, at vi først finder ud af denne fejl nu. Vi har troet, at hele beløbet som vi indbetalte til I. F. gik til renter og afdrag, og først nu er det gået op for os, at vi som en del betaler et stort beløb til en forsikring, som vi aldrig har tegnet.

Efter vores opfattelse må Genworth have begået en fejl, når de ikke sikrer sig, at vi rent faktisk har tegnet en forsikring, vi forventer derfor, at Genworth påtager sig ansvaret for fejlen og holder os skadesløse."

Klageren har endvidere anført, at det efterfølgende rekvirerede forsikringsbevis, som han har fået tilsendt i forbindelse med klagen, er dateret dem 29/3 2005.

Af forsikringsbeviset fremgår, at ikrafttrædelsesdatoen er den 8/10 2003.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren på den elektroniske ansøgning om lån har svaret ja til, at der ønskes økonomisikring, og at klageren uden indvendinger har betalt præmien herfor siden oktober 2003. Under disse omstændigheder finder nævnet det tilstrækkelig godtgjort, at der er indgået en aftale om økonomisikring, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale nogen del af præmien tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand