769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.175:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Gerling Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets fastsættelse af méngraden efter et ulykkestilfælde den 28/7 2001.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at give en udtalelse.

Selskabet afviser at fastsætte méngraden højere end sket med henvisning til, at der er tale om forudbestående lidelser.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en personskade som følge af et færdselsuheld den 28/7 2001. Selskabet fastsatte méngraden som følge af uheldet til 8 %. Arbejdsskadestyrelsen blev herefter, på foranledning af skadevolderens selskab, inddraget i sagen. I styrelsens udtalelse dateret den 25/6 2004 hedder det:

"**Méngraden**:

De beskrevne helbredsklager varierer en del fra erklæring til erklæring. vi har tillagt K.P.s egen beskrivelse af symptomerne 9. november 2002 betydning.

Det fremgår heraf, at K.P. klager over hovedpine, nakkesmerter og ansigtssmerter; at hovedet/hjernen 'brænder ud' efter kort tids aktivitet; svimmelhed; større søvnbe-

hov; dårligere hukommelse og koncentration og lydoverfølsomhed. Endvidere er der smerter i brystryg, og af og til gener fra højre arm og højre ben.

I speciallægeerklæringerne fra 2002 er der beskrevet pæn bevægelighed i nakke- og ryg, men en del myogene forandringer.

Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent. Hertil kommer smerter fra lænd og brystryg efter vrid af rygsøjlen. Disse gener vurderes skønsmæssigt til 5 procent, hvorefter vi har fastsat det samlede mén til 15 procent."

I efterfølgende skrivelse fra Arbejdsskadestyrelsen til klagerens advokat af 17/11 2005 fremgår:

"Med henvisning til Deres brev af 2/11-2005 og vores udtalelse af 25/6-2004 kan vi oplyse, at den vurderede méngrad på 15 procent relaterer sig til følger efter skaden 28/7-2001."

Klageren har i skrivelse af 2/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal respektere den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngrad. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Efter et invaliderende biluheld har arbejdsskadestyrelsen fastsat en méngrad på 15 %. Det ønsker jeg, at Gerling respekterer."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af indhentede lægelig dokumentation vedrørende følgerne af uheldet den 28.07.2001, har vi fastsat méngraden til 8 %. Erstatning svarende hertil, er udbetalt til skadelidte ved vores brev af 27. februar 2003. (bilag ...)

3. 69.175

Vi har modtaget kopi af arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 25. juni 2004, hvoraf det fremgår at Arbejdsskadestyrelsen vurderer méngraden til 15 % jf. erstatningsansvarslovens § 4. (bilag ...).

Ved vores brev til skadelidtes advokat, af 7. september 2005, har vi meddelt, at der jf. speciallægeerklæringer samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, er væsentlige forudbestående lidelser inden for samme sygdomspanorama, som ménet omhandler. Vi har derfor taget forbehold herfor, og har fastsat méngraden til 8 %. (bilag ...)

Via skadelidtes advokat har vi modtaget kopi af arbejdsskadestyrelsens brev af 17. november 2005, hvoraf det fremgår at den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngrad på 15 % er relateret til skadelidtes uheld den 28.07.2001. (bilag ...)

Ved vores brev af 30. november 2005, har vi bekræftet overfor skadelidtes advokat, at vi har modtaget kopi arbejdsskadestyrelsens brev af 17. november, og at vi finder indholdet heraf ubegrundet, og at det ikke stemmer overens med de faktiske forhold om sygehistorien og begrundelserne i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 25. juni 2004. (bilag ...)

Ved vores brev af 14. februar 2006 har vi gentaget, at vi fastholder vores vurdering i sagen, idet der ikke er overensstemmelse mellem speciallægeerklæringer og arbejdsskadestyrelsens begrundelser for fastsættelse af méngraden på 15 %. Eksempelvis er lænderyg gener ikke relateret til ulykkestilfældet. (bilag ...)

Sekretariatet har indhentet de lægelige oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 VOLDGIFT**

Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen (Sikringsstyrelsen), hvis afgørelsen er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at selskabet ikke har grundlag for at fastsætte en lavere méngrad end svarende til Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter ulykkestilfældet den 28/7 2001 har medført en méngrad på 15 %.

Poul Sørensen
formand