763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.179:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt rørskade samt alle de hertil knyttede fejlfindingsudgifter.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte rørskade med henvisning til, at der efter fejlfindingsundersøgelser ikke blev fundet skade på de omhandlende rør. På samme måde har selskabet afvist at dække fejlfindingsomkostningerne med henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade. Selskabet har dog efter klagerens indbringelse af sagen for nævnet tilkendegivet, at de vil være indforstået med at betale udgifterne til sporing. Sagen omhandler herefter kun den anmeldte rørskade samt udgifterne vedrørende vvs-arbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2005 opdagede, at der var fugt i hans badeværelse. Han tilkaldte derfor en vvs-mand, der formodede, at der var tale om en rørskade. Vvs-manden kontaktede derefter selskabet den 26/9 2006 på klagerens vegne og anmeldte, at klageren havde fugt i sit badeværelse, og at dette formentlig stammede fra en rørskade. Vvs-manden og selskabet blev i den forbindelse enige om, at der skulle foretages en trykmåling, for at spore en eventuel lækage i rørene. Efter denne trykmåling var blevet foretaget, besigtigede selskabets konsulent klagerens badeværel-

se. I besigtigelseskonsulentens konklusion til klageren fremsendt i skrivelse dateret den 25/10 2005 fremgår:

"I forbindelse med den konstateret opfugtning i gulvklinker i badeværelset, er der udført trykprøvning af varmeanlæg, hvor vvs gav udtryk for der var lækage, anlægget har været under tilsyn af vvs, med efterfyldning af vand et par gange, dog uden der var tegn på lækage.

Ft. har efterfølgende oplyst, at der tidligere på året har været oversvømmelse i huset i forbindelse med skybrud, bl.a. i badeværelset. Det er min opfattelse, at opfugtning i gulvklinker først er blevet synlig efter der er begyndt at fyre igen, klinker at tørre."

Klageren har i skrivelse modtaget af nævnet den 5/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, ligesom klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal dække alle omkostningerne, der relaterer sig til fejlfindingsundersøgelserne. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Vi har flere gange prøvet at lukke for gulvvarmen, og så snart vi lukker ned og opstarter igen, kommer fugtpletterne igen.

Så for os at se må der være et læk, som påvirkes af, hvorvidt slangerne udvider sig eller ej.

...

Det undrer os, og at vi skal betale for vvs og trykmåling, da det jo bliver aftalt uden om os af vvs-firmaet og forsikringsselskabet."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2005 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**

Den 26. september anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde fugt i badeværelset og formentlig en rørskade.

Selskabets håndværkstaksator H.A. har i den forbindelse foretaget besigtigelse, ligesom der har været foretaget fejlfinding/sporing af varmeanlægget. De foretagne

undersøgelser har imidlertid ikke kunnet påvise nogen lækage, og selskabet har derfor afvist, at der skulle være tale om en dækningsberettiget skade

...

De foretagne undersøgelser har ikke kunnet påvise en utæthed, og vi må allerede af den grund afvise, at der foreligger en dækningsberettiget rørskade. Da skaden ikke er dækket af forsikringen, er udgiften til sporing principielt heller ikke dækket af forsikringen.

Bevisbyrden påhviler klager

Det påhviler klager selv at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Tværtimod har sporingen vist, at installationerne er tætte.

Skaden er Ikke dækket

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget rørskade.

Efter omstændighederne skal vi imidlertid være indforstået med at betale udgiften til sporing. Hvis klager sender regningen til mig tillige med oplysning om kontonummer, vil jeg sørge for at beløbet bliver overført til hans konto.

Klageren har som svar hertil i skrivelse af 2/6 2006 anført:

"Vi har ikke selv anmeldt skaden. Der var vvs-manden, der ringede til Topdanmark, da han var sikker på, at der var brud.

...

T. Lækagesporing kunne ikke umiddelbart spore lækage, men har set flere gange, at der ikke kan findes lækage ved trykmåling, hvis hullet er lille, og udvider/lukker sig afhængig af kulde- ell. varmepåvirkning.

Så de udelukkede bestemt ikke, at der godt kunne være et hul, selv om de ikke kunne påvise det.

...

Taksator tog billeder af skaden, der klart viser tegn på vandskade.

Taksator påviser fugt i gipsvæg mod forgang.

Vi må stadig fastholde, at vi bør holdes skadefri.

...

Regningen på vvs-arbejdet opstår i forb. med sporingen hvor de skulle have hjælp af vvs-manden til at lukke vand af m.m. + specielt at få varmen til at køre igen, da de havde problemer med at få luft af systemet. Derfor vedholder vi, at denne udgift også bør dækkes af Topdanmark."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 23/6 2006 anført:

"Det er ikke korrekt, at udgiften til vvs var nødvendiggjort af sporingen. Af samme grund blev det også allerede ved håndværkstaksator H.A.s besigtigelse pointeret, at denne udgift under ingen omstændigheder ville blive betalt af forsikringen, men at udgiften var helt for klagers egen regning. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at vvs'eren er rekvireret af klager selv.

Udgiften til vvs har intet med en eventuel skade at gøre, og vi må allerede af den grund afvise at dække udgiften."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 Rørskade**

Hvad dækkes

a. Direkte-skade* på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.

...

c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget rørskade. Det kan på baggrund heraf ikke kritiseres, at selskabet har afvist at betale omkostninger til vvs-arbejde, der er foretaget i forbindelse med fejlfindingsundersøgelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson