767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.186:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et guldarmbånd i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, da der ikke var tegn på voldeligt opbrud.

Der fremgår af sagen, at klageren den 18/3 2006 fik stjålet et guldarmbånd fra et skab i et omklædningsrum. Skabet var inden tyveriet aflåst med en hængelås.

Klageren har i skrivelse af 5/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende tyveriet som værende et indbrudstyveri og som følge heraf dække det mistede guldarmbånd. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "Den omtalte dato var jeg i … (Tyrkiet) hvor mit tøj og ur + armbånd var låst inde i et skab med en hængelås i omklædningsrummet. For at komme derind skal man passere en reception som er bemandet. Da jeg var færdig med badet efter 2 timer kunne jeg konstatere at mit armbånd manglede og der kunne konstateres ridser på hængelåsens bund der hvor nøglen sættes ind og alle de andre nøgler kunne tage min lås men min nøgle kunne ikke tage andre derefter blev det politianmeldt. Kvin-

den i receptionen kunne huske jeg havde det på da jeg ankom og fik udleveret nøglen til låsen.

…

Min forsikring har afvist at behandle skaden, der var en noget flabet person i tlf. som blot afviste for sådant noget dækkede Tryg ikke så gjorde jeg ham opmærksom på at for blot 3 mdr. siden havde deres assurandør fortalt mig de dækkede smykker på lige fod med andet bohave hvis der ikke oversteg 15 % af den samlede forsikringssum men det var han ligeglad med for jeg kunne jo bare læse betingelserne.

Det har jeg så gjort siden, men jeg kan ikke få det ud af det som dem.

Senere har vi haft tilkaldt assurandøren for at høre hvad det var for noget løgn han havde fortalt os men han sad blot og stirrede ned i gulvet uden at kunne sige hverken bu eller ba, men han kunne blot fortælle at hvis det havde været mit tøj så havde de dækket, hvis så man kan tro på det.

Der var en anden dansk mand derinde sammen med mig og han havde lagt mærke til 2 unge mænd der havde været i badet lige før os, dem så jeg kun bagfra, men han har givet politiet en god beskrivelse."

Selskabet har ved skrivelse af 31/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da der således ikke var tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, kan det anmeldte ikke betragtes som indbrudstyveri.

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri og vi har som følge heraf afvist at yde erstatning for guldarmbåndet."

Klageren har i efterfølgende skrivelse modtaget af nævnet 14/6 2006 anført:

"Det næste de oplyser, er at der er brugt nøgle og der ikke var konstateret voldeligt opbrud, er heller ikke rigtigt. Det jeg har oplyst er, at der var ridser i bunden af låsen, og da der ingen var som så indbruddet, er der ingen, der ved hvordan, de har fået låsen op.

Det 3. Tryg skriver er heller ikke rigtigt, da jeg ringede, nægtede de at behandle sagen, for sådant noget dækkede de ikke, og først efter 2. gang at have ringet, for at

rykke efter et stykke papir, hvor de skrev, at de ikke vil behandle sagen, (så jeg havde noget til ankenævnet) modtog jeg det brev, som er et bilag i klagesagen, Tryg skriver der ikke var forsvarligt aflåst. Det er korrekt, men der var en receptionsdame, man skulle forbi, for at komme derind. Og så gentager de en løgn igen. JEG HAR ALDRIG OPLYST DEM OM AT DER ER BRUGT NØGLE TIL AT LAVE INDBRUDDET MED, FOR DER VAR INGEN VIDNER OG SOM SÅDANT ER DER INGEN DER KAN VIDE HVORDAN LÅSEN ER ÅBNET.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår af betingelsernes dækningsskema, at bl.a. særlige private værdigenstande ikke erstattes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet kan karakteriseres som indbrudstyveri.

Indbrudstyveri er i forsikringsbetingelserne defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Allerede fordi der ikke er begået indbrud i aflåst bygning eller lokale, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand