767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.188:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1987, kom til skade den 10/7 2005 i forbindelse med et trafikuheld. Uheldet skete kl. 22.52, hvor klageren, hans kæreste samt en kammerat kørte en tur. Klageren, der havde fået kørekort 3 dage forinden, var fører. Under køreturen foretog han en overhaling, og da han trak tilbage i egen vejbane, mistede han herredømmet over bilen. Ved ulykken pådrog både klageren og passagererne sig mindre kvæstelser. Klageren fik bl.a. overrevet en nerve i sin ene arm.

Af analyseerklæring fremgår, at klageren på baggrund af en blodprøve udtaget 11/7 2005 kl. 00.15 havde en mindsteværdi på 0,00 promille.
Politiet har i anmeldelsesrapport optaget i forbindelse med færdselsuheldet bl.a. anført:

"Kort beskrivelse af uheldet

Eneuheld. Part 1 [klageren] kørte med to passagerer i bilen fra L. ad N.-H...vej mod nord. Efter at have overhalet med høj hastighed, mistede part 1 kontrollen med bilen, der spandt rundt og kørte i grøften, hvor den landede liggende på taget.

…

Føre	Sigtforhold	Lysforhold
Tørt	Sigtbart (sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	Vejbelysning	Skolevej	Tilladt hastighed	Byzoneområde
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	80 km/t	Nej

Randbebyggelse	Vejudformning
Ingen eller meget spredt bebyggelse	Vej, Lige

…

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at asfalten på stedet var hel og ren ligesom de øvrige færdselstekniske foranstaltninger var i forskriftsmæssig stand.

Part 1 var kommet kørende i den østlige vognbane fra syd mod nord. Da han var ca. 135 m syd for indkørslen til nr. 3 mistede han kontrollen over personbilen. På kørebanen sås skridspor, der indikerede, at bilen er kommet i skred. Ca. 80 m syd for indkørslen er bilen kørt ned i grøften øst for kørebanen. Her har den over en strækning på ca. 20 m kørt med bilens venstre hjulpar på kantstriben yderst til højre på kørebanen og højre hjulpar nede i grøften øst for kørebanen. På kørebanen sås kraftige skridspor, der formentligt stammede fra bilens venstre fordæk, der i forsøg på at komme op af grøften var drejet kraftigt til siden. Herefter kørte bilen ca. 18 m med bilens venstre hjulpar i rabatten og bilens højre hjulpar ude i / nede i grøften. Græsset i rabatten sås 'slået ned', hvorfor det formodes, at vognbunden har skrabet på græsset i rabatten. På et tidspunkt er der hjulspor nede i grøften, men græsset i rabatten er ikke 'slået ned'. Det skyldes formentligt at bilen har kørt helt oppe på højre side nede i grøften. Herefter er der ca. 10 m, hvor bilen har fløjet fra grøften og ud over kørebanen, Efter at være landet har bilen kørt ca. 40 m, hvor bilen var snurret rundt. I asfalten sås dybe revner, der stammede fra part 1's fælge, der har ridset sig ned i kørebanen. Herefter var bilen fortsat videre ned i grøften vest for kørebanen

mellem indkørslen til nr. 3. og indkørslen til nr. 3D. Nede i grøften var bilen rullet rundt minimum 1½ gang inden den lå stille på taget 8 m inde på marken og 7,1 m syd for vejtræerne ved indkørslen til nr. 3 D."

Efter ulykken blev klageren og de to passagerer afhørt af politiet. Det samme blev føreren og passageren i den bil, som klageren overhalede umiddelbart, inden han forulykkede.

Føreren af den anden bil har bl.a. forklaret:

"De kørte med en hastighed på ca. 100 km/t. På et tidspunkt bemærkede afhørte part 1 komme bagfra med stor hastighed.

Han kendte part 1 og var klar over at han lige havde fået kørekort og bil.

Umiddelbart syd for uheldsstedet overhalede part 1 afhørte med høj hastighed.

Afhørte skønnede at part 1 kørte 140-150 km/t.

Da part 1 trak ind fra overhalingen mistede han kontrollen over bilen, der først røg ud i grøften til højre, derefter op i luften og rundt nogle gange inden den røg ned i grøften til venstre for kørebanen. Nede i sidstnævnte grøft rullede bilen også rundt og landede på taget."

Klageren selv blev afhørt af politiet den 11/8 2005. Han fik i den forbindelse forevist fotomappe og skitse fra ulykkesstedet udarbejdet af politiet. Klageren erkendte som følge heraf de faktiske forhold, men kunne intet huske om kørslen inden uheldet.

Klagerens kæreste, der var passager i bilen, forklarede den 11/8 2005 til politiet bl.a., at hun intet kunne huske om den hastighed, som klageren kørte med inden ulykken. Den samme forklaring afgav den anden passager.

Klageren har ved skrivelse af 6/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der ikke foreligger grov uagtsomhed, og at han som følge heraf skal have udbetalt erstatning. Han har til støtte herfor anført:

"Jeg vil gerne klage over, at Alm. Brand har afvist min ulykke med begrundelsen, at kørslen har indebåret en indlysende fare for en skade som den der er sket. Alm. Brand nævner kun, at der er kørt 140-150 km/t.

For det første har jeg ikke kørt så hurtigt - jeg har max kørt 130 km/t, og jeg mener ikke at Alm. Brand kan sige jeg har kørt så hurtigt. I politirapporten står der også, at vidnet 'skønnede' hastigheden til 140-150 km/t og politiet har ikke sigtet mig for at have kørt så hurtigt, da min hastighed ikke er bevist. I øvrigt siger de to der var med i min bil at jeg ikke kørte mere end 120 km/t, og deres skøn er vel lige så godt som den andens.

Jeg vil gerne fremhæve, at vejen gik ligeud over et langt stykke, og man kan se i politirapporten, at politiet har sat sigtbarheden til 100 meter. Desværre kan jeg se nu, at jeg ikke var forberedt på, at når man trækker en bil ind efter en overhaling, så reagerer bilen anderledes kraftigt ved 120-130 km/t end når man kører de tilladte 80 km/t, men også mere erfarne bilister kunne have lavet den fejl. Der sker det at jeg kommer ud i rabatten og her reagerer jeg instinktivt ved for kraftigt at ville rette bilen op, og så går det galt.

Jeg kan forstå, hvis jeg havde overhalet lige foran et sving, men der var god sigt på en øde vej. Jeg mener ikke der var indlysende fare for, at min bil ville rulle rundt og at jeg ville have fået overrevet en nerve i min højre arm, så jeg har vanskeligt ved at bruge den under min uddannelse til mekaniker. Jeg kan ikke forstå, at Alm. Brand kan afvise min skade, når der inde på Ankenævnets egen hjemmeside er nævnt bl.a. kendelse 43.584, hvor en bilist kører 120-130 km/t lige før et sving og kendelse 36.000 hvor en bilist også lige før et sving overhaler med 100 km/t og en promille på over 1. I begge sager sagde Ankenævnet, at forsikringsselskabet ikke kunne afvise erstatning.

Jeg vil godt slå fast, at jeg var ædru, da jeg kørte og overhalede hvor det var tilladt på en lang lige vej med max 130 km/t, hvor der alene var min kammerat K.D. som jeg overhalede, og ikke modkørende trafikanter. Jeg mener derfor ikke Alm. Brand kan afvise erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 24/5 2005 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**

Vidnet, som var fører af den bil U.L. overhalede umiddelbart før han mister herredømmet over bilen, udtaler, at han på overhalingstidspunktet selv kørte 100 km/t. Han oplyser videre, at han bemærker U.L. kommer bagfra med stor hastighed. Hvis vidnet, som kører 100 km/t, har oplevet hastighedsforskellen som stor, forekommer det meget sandsynligt, at U.L.'s hastighed på skadestidspunktet har ligget på de 140-150 km/t som angivet af vidnet.

U.L. anfører i sin klage, at hans passagerer nu efterfølgende skønner hastigheden på skadetidspunktet til 120 km/t. Til det skal vi blot bemærke, at de til politirapporten har udtalt, at de ikke havde nogen erindring om hastigheden på skadetidspunktet.

Når man sammenholder U.L.'s ringe erfaring som bilist med hans kørsel i situationen, der fører til skaden, er udfaldet ikke overraskende. Det er svært at forestille sig, at U.L., i forbindelse med køreundervisningen, ikke har fået tudet ørerne fulde med advarsler om ikke at overvurdere egne evner i trafikken. Derfor burde U.L. have indset, at han ikke, som nyudklækket bilist, kan ligge og overhale med op i mod 150 km/t på en lille mørk landevej, uden at det går galt.

Vi finder derfor, at U.L., med en hastighedsoverskridelse på op i mod 87 %, groft har tilsidesat hensynet til eget og andres helbred [ved] sin kørsel, og at det var forbundet med en åbenlys risiko for, at det kunne ende galt. Vi er derfor af den opfattelse, at U.L. jf. FAL § 18 og forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.7. har handlet groft uagtsomt i forbindelse med uheldet den 10. juli 2005.

Til støtte for vort synspunkt skal vi henvise til Ankenævnets kendelse nr. 48.062."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

…

12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt berusel-se eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Selv om det efter de afgivne forklaringer til politiet kan lægges til grund, at klageren har kørt med en hastighed der klart oversteg 100 km/t, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at han ved sin overhalingsmanøvre har handlet groft uagtsomt. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at uheldet ifølge politirapporten er sket på en lige vejstrækning uden for bebygget område.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ved uheldet ikke har handlet groft uagtsomt, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den ham tilkommende erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand