763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.189:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at parterne i sagen har afgivet modstridende forklaringer, og at der derefter er lagt vægt på de objektive kendsgerninger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2005 påkørte modpartens bil bagfra. Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret den 25/11 2005 anført:

"Stået ved lyskryds da det blev grøn kørte jeg lidt frem da bilen gik i stå, derefter tændte jeg for havariblink, idet jeg prøver at tænde bilen igen kommer modparten ca. 60-70 km og brager ind i bilen bagfra.

P.S. Der var ikke andre på bilen på vejen på dette tidspunkt.

Hvem mener De er skyld i uheldet og hvorfor:

Modparten så vi blinkende og så bilen holdt stille. Der kunne være undgået hvis bare modparten var lidt opmærksom.

Klageren har som følge heraf i skrivelse modtaget af selskabet den 27/1 2006 anført:

> "Jeg ved at hvis man vil frem i trafikken nytter det ikke noget, at lægge sig bag en forankørende når der er 2 andre ledige vejbaner."

Modparten har efterfølgende ved skrivelse af 18/2 2006 til sit selskab anført:

> "Modparten forklarer at han kørte i midterbanen, men har vores ven glemt at ulykken skete på den mest yderste til venstre bane og ikke i midterbanen. Og hvis jeg havde fået startet bilen hvorfor skulle jeg køre lige foran ham og ikke på denne bane som jeg allerede befandt mig i. Og sådan som vores ven har tegnet ulykkesstedet, så ser det ud som om han rammer min bil eller påkører den fra højre side. Men skaden er jo sket bag fra og ikke fra siden."

Klageren har ved skrivelse af 6/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal omgøre sin anerkendelse af klagerens skyld over for modparten. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Modparten foretog sig et vognbaneskift uden at orientere sig, hvilket medfører at jeg kører ind i ham.
> Det var modparten der kørte ud foran mig!
> JEG får skylden."

Selskabet har ved skrivelse af 18/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Nærværende sag kan alene vurderes på baggrund af de involverede parters gengivelse af forløbet og forholdene i forbindelse med skadens indtræden, da der hverken var uvildige vidner til stede i forbindelse med uheldet samt ej heller er optaget politirapport.
>
> Da parterne har modstridende forklaringer, må der lægges vægt på de objektive kendsgerninger, hvorefter det i nærværende sag kan konstateres, at modpartens bil er blevet påkørt bagfra af klager. Vi henviser i denne sammenhæng til den vedlagte taksatorrapport, hvoraf det klart fremgår, at modpartens bil ved sammenstødet har fået beskadiget bagpartiet.

I henhold til praksis pålægges den bagfrakommende billist fuld skyld, såfremt denne ikke kan løfte bevisbyrden for, at den forankørende har begået kørefejl i forbindelse med skadens indtræden.

Da klager ikke har kunnet løfte denne bevisbyrde, og da klagerens gengivelse af forløbet bestrides af modparten, må ansvaret for ulykkens indtræden pålægges klager som den bagfrakommende ved sammenstødet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters udtalelser, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson