763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.192:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at parterne i sagen har afgivet modstridende forklaringer, og at der derefter er lagt vægt på et vidnes forklaring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/2 2006 var impliceret i et færdselsuheld. Af klagerens skadeanmeldelse dateret den 15/2 2006 fremgår:

> "Jeg holder stille for rødt lys og skal dreje til højre. Modpart kører op bagi mig."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret den 17/2 2006 anført:

> "Holdt for rødt bagved modpart med god afstand. Jeg havde trukket håndbremsen, da det gik opad. Han trillede tilbage. Hans træk sad fast i min kofanger."

Et vidne, der så uheldet, har efter forespørgsel fra selskabet ved skrivelse af 14/3 2006 angivet:

"På vej ind i S.-kiosken så jeg at den forreste bil trillede tilbage og op i bagvedholdende."

Klageren har ved skrivelse af 31/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke skal pålægges skylden for færdselsuheldet den 15/2 2006. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Jeg står stille ved rødt lys (J.vænget) hvor jeg pludselig kan mærke en der kører op bag i mig. Da jeg kommer ud af bilen, kan jeg se at der ikke er noget på min bil, da jeg har anh. træk.

Modpartens nr. plade og kofanger er skadet, politiet sagde, at vi skulle ordne det selv. Der er jeg uenig, da det er umuligt jeg kan trille ned og ødelægge nr. plade og kofanger."

Selskabet har i skrivelse af 16/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da der er modstridende forklaringer til uheldet, har vi kontaktet vidnet, der befandt sig på S. tanken ved siden af uheldsstedet.

Vidnet oplyser, at hun så, at klagers bil trillede tilbage i modpartens bagvedholdende bil.

På baggrund af vidnets forklaring har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt vidnets forklaring, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson