763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.193:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener fra venstre knæ i overvejende grad skyldes en forudbestående slidgigt.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1936, har anmeldt en skade på venstre knæ. Skaden opstod ved, at klageren den 21/12 2004 faldt på sin cykel på grund af glat føre. Som følge af anmeldelsen ønskede selskabet en speciallægeerklæring. Af denne speciallægeerklæring af overlæge/speciallæge i ortopædisk kirurgi, dateret den 26/2 2006 fremgår:

"**KONKLUSION**:

Der er god overensstemmelse mellem subjektive klager og objektive fund.

Skadelidte har forud for aktuelle tilskadekomst haft slidgigt i venstre knæ, men kun haft ganske lette gener herfra. Tilskadekomsten har bevirket en forværring af generne fra knæet og det er velkendt, at et led, hvor der er forud bestående slidgigt, er mere følsomt for slag og forvridninger. Skadelidtes nuværende gener er forenelige med de påviste slidgigtforandringer.

Tilstanden må betragtes som stationær hvad angår følgerne af tilskadekomsten, mens der er risiko for gradvis forværring af skadelidtes grundlidelse. Symptomerne er for nuværende ikke så udtalte, at behandling i form af indsættelse af kunstigt knæled er på tale, men det er sandsynligt en sådan operation bliver aktuel fremover.

Derudover er der ikke specifikke behandlingsmuligheder. Sagen vurderes at kunne afgøres på det foreliggende."

Klageren har ved skrivelse af 6/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens méngrad er over 5 %, således at klageren bliver berettiget til erstatning. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Inden jeg væltede kunne jeg spille badminton 5 timer ugentligt på højt niveau, jeg kunne cykle lange ture, og jeg kunne gå lange ture, og jeg kunne gå almindeligt op og ned ad trapper, alt sammen uden at have ondt. De kan jeg ikke efter den dag."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**

Kunden har forud for skaden haft belastningsrelaterede smerter fra venstre knæ. Af anmeldelse og de foreliggende lægelige oplysninger fremgår det, at kunden har fået et slag mod venstre knæ. Hverken røntgen eller andre undersøgelser har vist nogen skader på knæet, der kan relateres til faldet den 21. december 2004. Derimod er der konstateret udtalte slidgigtforandringer i knæet.

Speciallægen skriver i sin konklusion, at det er velkendt, at led med slidgigt er mere følsomme for slag og vrid. Samtidig konkluderer speciallægen, at kundens gener er forenelige med de påviste slidgigtforandringer.

Vi er derfor af den opfattelse, at kundens gener fra venstre knæ i overvejende grad skyldes den forudbestående slidgigt. Vi har derfor henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1.2. og pkt. 11.1.3., hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger, der skyldes forudbestående skade eller sygdom.

Samlet set mener vores læger ikke, at de gener, der alene kan tilskrives uheldet den 21. december 2004, udgør en méngrad på 5 % eller mere.

Konklusion

Da de direkte følger efter faldskaden den 21. december 2004 ikke udgør 5 % eller mere og langt den overvejende del af generne kan tilskrives den forudbestående slidgigt, kan vi ikke tilbyde kunden erstatning for denne skade."

Klageren har som svar hertil i skrivelse af 1/6 2006 anført:

"Da jeg væltede og slog mit knæ, blev det meget hævet, og jeg kunne ikke gå i ca. en måned.

Jeg er meget langt fra enig i, at alle mine problemer nu, skyldes et slidt knæ inden jeg styrtede på min cykel, det er da helt klart som følge af slaget ved mit styrt.

Det undrer mig også meget deres bedømmelse af speciallægens udtalelse, det stemmer ikke overens med min opfattelse.

Speciallægen udtalte blandt andet, hvis der ikke havde været slidgigt i forvejen ville erstatningen være blevet større, det må da i mine øjne indikere, at lægen mener at styrtet og beskadigelse af knæet har haft skadelig indflydelse.

I gennem mange år har jeg spillet badminton to gange hver eneste uge, det er for mig meget mærkeligt at styrtet ikke har haft sin indflydelse, da jeg ikke kan spille længere. I forvejen har jeg aldrig haft problemer med at gå op og ned ad trapper, det har jeg meget svært nu. Jeg har altid cyklet og gået lange ture, og derved været i rigtig god form, dette er ikke længere muligt.

Min livskvalitet er i den grad blevet forringet, og det er helt sikkert på grund af mit styrt på cyklen, og ikke på grund af lidt slidgigt inden styrtet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

...

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på baggrund af det oplyste er godtgjort, at klagerens nuværende lidelse hovedsagligt skyldes en før uheldet bestående slidgigt i venstre knæ. Der er således ikke grundlag for at antage, at ulykkestilfældet den 21/12 2004 har medført gener, der alene kan fastsættes til en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson