767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.195:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en FDB forsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af to næsehornshorn.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at kunden ikke kan sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af næsehornshornene i årene umiddelbart inden det anmeldte indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/1 2006 anmeldte et tyveri af to næsehornshorn sket ved indbrud i hans lejlighed den 26/4 2005. Selskabets fik sin eksterne skadekonsulent til at foretage nærmere undersøgelser af omstændighederne omkring indbrudstyveriet og undersøge, om der fandtes dokumentation for næsehornshornenes tilstedeværelse, samt rimeligheden i det erstatningskrav, der blev fremsat i sagen. I den eksterne skadekonsulents rapport af 7/3 2006 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

Ved undersøgelserne i sagen - hvor der bl.a. er afgivet forklaring af forsikringstageren C.K. - blev det oplyst, at han i 1996 havde fået de omhandlede næsehorn vurderet hos B.R. Auktioner til 375.000,- kr.

Denne oplysning har vist sig at være direkte usand - idet B.R. Auktioner har oplyst, at man overhovedet ikke kender C.K. - og samtidig har man oplyst, at vurdering af de omhandlede næsehorn max. var 8-10.000,- kr. pr. stk.

Vedr. Cites Certifikat udstedt af Skov & Naturstyrelsen - er det konstateret, at forsikringstageren C.K. den 20. december 2005 skriver til omhandlede styrelse - og beder om, at få udstedt kopi af Cites Certifikatet, idet hans originale certifikat er bortkommet under flytning.

Som begrundelse for at få udstedt en kopi af Cites Certifikatet - angiver forsikringstageren, at han skal bruge omhandlede kopi af Cites Certifikatet i forbindelse med en udstilling, hvori de omhandlede næsehorn indgår."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 22/5 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende erstatningsansvaret for de stjålne næsehornshorn uagtet den mangelfulde dokumentation. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg arver i 1967 to sæt næsehorn fra min farmor, N.O.K.B. Jeg har ikke gemt nogen papirer fra arvesagen, men jeg har min far som vidne: H.K. … Så har jeg et originalt foto af næsehornene. Desuden har jeg fået dem vurderet hos B.R. Det foregik i skranken. De vurderede dem i forhold til salg ude i fjernøsten som potensmiddel. Pris >375.000 kr. De ville ikke påtage sig et salg på grund af FN-konventionen om handel med truede dyrearter."

Selskabet har ved skrivelse af 31/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da kunden ikke har nogen dokumentation for næsehornenes værdi eller på nogen måde kan sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af næsehornene, så har vi den 16.03.2006 afvist kravet overfor klager. …

Før vi afviste skaden overfor kunden, så har vores eksterne skadekonsulent P.C. foretaget en nærmere undersøgelse af omstændighederne omkring indbrudstyveriet den 26.04.2005 og samtidig undersøgt rimeligheden i det erstatningskrav på kr.

375.000, som er fremsat i sagen og om der kunne fremfindes nogen former for dokumentation for næsehornenes tilstedeværelse. Undersøgelserne foregik i perioden fra den 30.01.2006 til ultimo februar 2006. Kopi af skaderapporten af den 07.03.2006 …

Konklusionen i konsulentens rapport er at

At det ikke findes bevist at klager har været i besiddelse af de omtalte næsehorn ved indbruddet den 26.04.2005 og der heller ikke kan fremvises det originale Cites Certifikat.

At oplysninger om at næsehornene har været vurderet hos B.R. i 1996 til kr. 375.000 er forkerte og afvises af Auktionshuset. Værdien vurderes til maks. kr. 8-10.000 pr. stk. (i alt maks. 16-20.000 m/certifikat).

At klager har bedt Skov & Naturstyrelsen om at få udstedt en kopi af Cites Certifikatet for at deltage i en udstilling af næsehornene. Det er sket den 20. december 2005 (meldt stjålet 26.04.2005).

Det er herefter slået fast, at kunden overhovedet ikke har nogen dokumentation for at have været i besiddelse af de omhandlede næsehorn indenfor de sidste år og der er heller ingen som har set dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dokumentation**

Det kan være svært, når ting er stjålet eller brændt, nøjagtigt at huske tingenes værdi, udseende og lignende, men den sikrede skal give alle tilgængelige oplysninger med henblik på at dokumentere eller sandsynliggøre ethvert erstatningskrav overfor selskabet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han umiddelbart inden indbrudstyveriet har været i besiddelse af næsehornshornene.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået at dække det anmeldte indbrudstyveri.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand