763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.197:

xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget ligedeling på baggrund af modstridende oplysninger, og idet der ikke er vidner i sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren og modparten den 23/2 2006 stødte sammen på en parkeringsplads, idet de begge ville bakke ud på samme tid.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 13/3 2006 angivet:

> "Jeg holdt stille ud for min p-bås. Modparten havde travlt med at se efter alt muligt andet. Desuden var hendes bagrude snebedækket, hvorfor hun ikke kunne se hvor hun bakkede hen, altså ind i mig."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 28/2 2006 angivet:

> "Sildebensparkering: SN ... holdt stille efter, hun var bakket ud. Klar til at køre frem-ad. Blev ramt fra venstre side af modparten. Skærmkant/kofanger trykkede i SN ...'s kofanger så meget af der blev hul på kofangerens hjørne."

Klageren har ved skrivelse af 3/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren ikke skal pålægges halvdelen af skylden for færdselsuheldet. Klageren har til støtte herfor i skrivelse dateret 20/3 2006 til selskabet anført:

> "Hvis ? SN ... kørehastighed med 10 km/t rammer TC ... på højre bagskærm over hjulet. Dette vil med stor sikkerhed give en bulet skærm på TC ...
>
> På uheldstidspunktet var der nedbør i form af slud. TC ...'s vinduer var ikke mere rene end på SN .... Når sne og regn kommer ned vil der altid være dråber på vinduer og spejle.
>
> ...
>
> Når man kører baglæns som TC ... da skal man bedømme afstand igennem spejlet på højre side. Dette kan være vanskeligt når der er en bl. af sne og regn. Der er som regel dråber på spejlet og vinduet.
>
> SN ... havde en rød stribe på kofangerens venstre hjørne på ca. 7-10 cm længde. Som kun kan komme når noget kurer/strejfer SN ...'s bagskærm. Som skaden er på SN ... kan jeg ikke se vi har nogen skyld."

Selskabet har i skrivelse af 26/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Der er ingen uvildige vidner til uheldet, der kan bekræfte klagers eller modpartens oplysninger, hvorfor der er modstridende forklaringer, og ved modstridende forklaringer ligedeles ansvaret normalt.
>
> Af punkt 12 i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' fremgår det, at sammenstød mellem bakkende ligedeles uanset situationen i sammenstødsøjeblikket.
>
> Uanset om der er tale om modstridende forklaringer, eller om der er tale om sammenstød mellem 2 bakkende, er ansvarsfordelingen (50 %) skyld til hver den samme."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadesanmeldelser, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson