763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.199:

xxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at klageren ikke overholdte sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/12 2005 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret den 9/12 2005 anført:

"Hvordan sket skaden

Beskrivelse af uheldet: Jeg kommer kørende på vej ud af parkeringspladsen, da en bil, som ikke overholder sin vigepligt, kører ind i højre side på bilen.

Din hastighed: 20.

Modpartens hastighed:

Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Ja."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

"Som vist på vedlagte skitse er min kone på vej ud fra parkeringsområde da modparten kommer kørende mod pileretningen og uden at overholde sin vigepligt for den der kommer fra højre.

P.g.a. modpartens overfusende fremfærd påtog min kone sig skylden i første omgang, men jeg mener helt klart, at modparten har hele skylden."

Klageren har ved skrivelse af 3/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da jeg en dag i december skal forlade en parkeringsplads ved F. i F., bliver jeg påkørt i venstre bagskærm og bagkofanger.
Jeg er kørt forbi der hvor modparten kommer fra, og holder stille for at forlade parkeringspladsen, da der er flere biler foran mig. Hvorefter hun kører ud i mig."

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at hun kom kørende ud fra p-pladsen, da en bil ikke overholdt sin vigepligt og kørte ind i højre side af klagers bil.

Senere i anmeldelsen oplyser klager, at modparten kørte ud fra en vej med hajtænder.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at R.T. kørte mod ensretningen og at hun endvidere ikke overholdt sin almindelige vigepligt.

Kørselsretningen har modparten indtegnet på sit rids over uheldsstedet.

Som det fremgår af vedlagte billede af uheldsstedet, er der ikke hajtænder derfra, hvor modparten kører, og derfor gælder der jf. færdselsloven § 26, stk. 4, almindelige vigepligt (højre vigepligt)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der på skadestedet gælder højre vigepligt for kørende inden for parkeringsområdet. Selskabets afgørelse findes herefter at være i overensstemmelse med retspraksis i den givne færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson