767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.200:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt tyveri som værende et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for stjålent valuta.

Selskabet betegner tyveriet som værende et simpelt tyveri med henvisning til, at døren til boligen var uaflåst på tidspunktet for tyveriet.

Det fremgår af sagen, at en listetyv kom ind i klagerens hus den 29/11 2005 kl. 01:40. Listetyven kom ind ad en uaflåst hoveddør på et tidspunkt, hvor klageren og dennes familie alle befandt sig på husets 1. sal. Af klagerens skadeanmeldelse dateret den 18/12 2005 fremgår:

"Hvordan skete tyveriet …

Tyven er gået ind i huset af hoveddøren, mens familien sov og jeg A.B. var oppe på 1. sal i huset.

Jeg går ned for at låse og lukke huset af, da jeg opdager at der har været en person inde på kontoret, lige indenfor hoveddøren.

Min mand er taget på orlov indtil 22. jan. 2006, han rejste 1 dag efter listetyven havde været inde, det var derfor at der lå en kuvert m. euro og parkistanske rupies på skrivebordet."

2. 69.200

Klageren har ved skrivelse af 12/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække tyveriet af valutaen. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Tyveri sker fra et beboet hus hvor undertegnede er vågen og er oppe. Foruden undertegnede min kone og mine 2 sønner den ene på 14 år ligger og sover og den anden på 17 år er oppe på sit værelse og laver lektier.

Tyveriet bemærkes af undertegnede i gerningsøjeblikket og jeg gør øjeblikkelig anskrig som får min kone og søn til at komme ned.

Jeg mener, at hændelsen hører under forsikringsbetingelserne punkt F, ran og tyveri, da jeg er umiddelbart i nærheden af de stjålne effekter og har bemærket omstændighederne hvorunder tyveriet er begået og på grund af mine observationer straks har foretaget nærmere undersøgelser og konstateret tyveriet og underrettet politiet. Jeg kunne ikke se gerningsmanden, da han kunne være løbet i mange forskellige retninger, for eksempel rundt og bag om huset mens jeg løber ud på vejen (Skitse 2 bilag ..)."

Selskabet har ved skrivelse af 10/5 2005 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet vi stadig vurderer, at sagen skal behandles som simpelt tyveri, da døren til boligen har været uaflåst, og tyveriet er sket, mens vores kunde og hans familie befandt sig på 1. salen. Endvidere har vores kunde ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.

Vi mener ikke kendelse 60.469 kan anvendes i denne sag, da denne omhandler tyveri af en pung, hvor skadelidte bemærker at tasken bliver rørt, og kort efter opdager pungen er væk. Ved afgørelsen i denne sag bliver der lagt vægt på, at forsikrede har bemærket de omstændigheder, hvorunder tyveriet er begået, og at sikrede på grund af sine observationer straks foretager nærmere undersøgelser og konstaterer tyveriet.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse 48.532 og 58.415."

3. 69.200

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
…
Forsikringen dækker følgende skader:
…
D Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
F Ran og Røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. 'taskerøveri') og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig. Samt tyveri ved anmeldelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at penge ikke er dækket, såfremt der foreligger simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det kan ved afgørelsen lægges til grund, at hverken klageren eller andre bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter bestemmelserne om ran.

Nævnet har endvidere lagt til grund, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen via den ulåste hoveddør. Da det således har været muligt for gerningsmanden uhindret at trænge ind i boligen, finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes krav om at holde boligen forsvarligt aflåst objektivt set ikke har været overholdt.

Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om at boligen skal holdes forsvarligt aflåst, fortolkes - efter såvel rets- som ankenævnspraksis - som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Heraf følger, at tilsidesættelsen af pålægget kun tillægges betydning, når tilsidesættelsen skyldes en forsømmelse fra den, til hvem pålægget er rettet.

At døre ikke er låste, vil efter nævnets opfattelse som udgangspunkt kunne tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse. Dette gælder også, selv om der er nogen hjemme. Og det gælder også i en situation som den omhandlede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand