767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.202:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet ikke har anset hans erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende omfang.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser efter februar 2006 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

Klageren er blevet bevilget midlertidige ydelser ved tab af erhvervsevne fra 7/1 2003. Bevillingerne er periodevis og kontinuerligt blevet forlænget til og med februar 2006.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, der er født i 1959, har fået rygproblemer og derfor har måttet ophøre i sit erhverv som lastbilchauffør. Han havde sin egen virksomhed med flere ansatte. Han indgav den 28/11 2002 anmeldelse af tab af erhvervsevne til selskabet.

Selskabet har løbende indhentet lægelige og kommunale oplysninger.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21/12 2004 udarbejdet af overlæge R.H. fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

45-årig mand, som er rygrask frem til d. 1994, hvor han får sin første diskusprolaps L4/L5-niveau på hø. side, og i efterforløbet af operation for dette bliver pt. fuld restitueret og fuld arbejdsfør. I 2002/2003 tilkommer der nye symptomer svarende til en diskusprolaps på niveauet nedenfor, og pt. bliver opereret for dette. Restitueres aldrig fuldt ud fra denne operation. Begynder at omlægge sit arbejde i erkendelse af, at lastbilchaufførjobbet er for rygbelastende. Bliver i 2004 reopereret for en ny hø.sidig L5/S1 prolaps og med fjernelse af arvæv fra den tidligere operation.

Har fortsat følger efter denne operation med føleforstyrrelser ud i hø. underben og fod, og intermitterende lændesmerter. Aktuelt 4-6 uger før nærværende undersøgelse bliver foretaget, har pt. haft et akut svært lændehold, og har måtte sygemelde sig fra sit arbejdsprøvningsforløb. Den akutte forværring er dog i bedring.

Pt.s almene og rygmæssige helbredstilstand gør det kun muligt i et begrænset omfang at vende tilbage til erhvervet som vognmand, idet det generelt skønnes at være et for rygbelastende erhverv. Hvis pt. vender tilbage til dette erhverv, skal det være med mest mulig rygaflastning.

Det skønnes fortsat muligt at pt. kan vende tilbage til arbejdsmarkedet i fuldt omfang i et rygaflastende/rygskånsomt afvekslende erhverv."

Af statuserklæring fra G. Sygehus dateret den 18/1 2005 forventedes det, at klageren i starten af 2005 kunne genoptage sin praktikvirksomhed.

I neurokirurgisk specialerklæring af 16/12 2005fra speciallæge C.K.J. hedder det:

"**KONKLUSION**

…

Skadelidtes erhvervsanamnese og forløb gennem de sidste par år viser, at hans erhvervsevne i forhold til tungt erhverv er nedsat med mindst 2/3.

Skadelidtes øvrige erhvervsanamnese og hidtidige uddannelse gør omskoling nødvendig, hvis han fortsat skal have tilknytning til arbejdsmarkedet.

Skadelidte vil formentlig med held kunne følge den af kommunen opstillede revalideringsplan, hvor han vil kunne bruge tidligere erhvervserfaring i erhvervet som kørelærer."

På indklagede selskabs foranledning blev der på ny indhentet speciallægeerklæring fra professor, overlæge C.E.B., som i konklusionen har anført:

"Man skønner således, at helbredstilstanden tillader revalidering til ikke løftebelastet erhverv. Han ville dog også kunne klare specialfunktion som sandsynlig ansat vognmand med ikke rygbelastende transporter. I hidtidige erhverv som vognmand med møbeltransport, hvor meget af arbejdet er foregået med håndløft, synes erhvervsevnen nedsat i pensionsberettigende grad. Angiver dog, at hans evne til at køre som vognmand/ansat vognmand er begrænset af en udholdenhed på max. en time.

I relation til revalideringssigte med uddannelse som faglærer/kører finder man, at forsikrede vil kunne klare en sådan erhvervsplacering, idet der her er mulighed for skift/anden bevægelse indenfor kortere tidsperiode (max. en time i siddende stilling), at en sådan revalidering er hensigtsmæssig."

Af kommunens ressourceprofil, som er udarbejdet i perioden fra den 1/7 2003 til den 18/8 2005 fremgår bl.a.:

"**Sagsbehandlerens samlede vurdering af borgerens arbejdsevne**

EC har mange tillærte kompetencer indenfor transportbranchen i form af hans arbejde som chauffør og selvstændig vognmand, men da han har følger efter discusprolaps er der varige skånehensyn at tage og han kan således ikke vende tilbage til sit hidtidige arbejde som chauffør og kan ikke fremover have et rygbelastende arbejde.

EC har en stor motivation for at komme tilbage på arbejdsmarkedet men er ikke umiddelbart motiveret for en boglig uddannelse.

Han har selv oplyst om muligheden for fastansættelse i sin brors virksomhed med en kortere periode med løntilskud. Broderen arbejder som biludretter hvor små buler

repareres uden at der skal omlakeres m.m. Arbejdet kræver specielt værktøj, men det er ikke arbejde som er fysisk hårdt.

Arbejdet/arbejdsopgaverne gør at pgl. vil få mulighed for at bruge hans tidligere erhvervserfaring, herunder at arbejde selvstændigt, tilrettelægge sit arbejde selv og træffe de beslutninger der er nødvendige.

23.06.2005:
Jobkonsulenten har oplyst at EC's bror ikke mener at det er det rigtige erhverv for EC idet han synes oplæringen tager for lang tid, men primært fordi der er mange arbejdssituationer hvor EC skal kravle rundt inde i bilen m.m.

Efterfølgende har EC og ut. drøftet situationen og der tales om uddannelse som kørelærer/faglærer. Som generel opkvalificering tilmeldes EC VUC idet det er mange år siden at han har gået i skole og såfremt han ikke skal have rygbelastende arbejde vil der være tale om uddannelseskurser i et eller andet omfang."

Den 10/2 2006 meddelte selskabet, at det overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, og at det herefter ikke fandt erhvervsevnen nedsat med mindst 2/3, hvorfor han ikke opfyldte kriterierne for udbetaling af ydelse og præmiefritagelse efter den 1/2 2006. Efter indbringelse for nævnet er ophørsdatoen ændret til udgangen af februar 2006.

Klageren er ikke enig i selskabets vurdering og har ved skrivelse af 9/4 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Klageren har til støtte herfor anført:

"I speciallægeerklæringen fra overlæge C.K.-J., står der følgende i konklusionen:
'Skadelidtes erhvervsanamnese og forløb gennem de sidste par år viser, at hans erhvervsevne i forholdet til tungt erhverv er nedsat med mindst 2/3.
Skadelidtes øvrige erhvervsanamnese og hidtidige uddannelse gør omskoling nødvendig, hvis han fortsat skal have tilknytning til arbejdsmarkedet.'

Som jeg læser det, betyder det, at jeg på nuværende tidspunkt har nedsat erhvervsevnen med mindst 2/3 i alle erhverv.
Jeg giver overlæge C.K.-J. ret i, at hvis/når jeg får en uddannelse vil jeg ikke være 2/3 erhvervsudygtig i alle erhverv, men 'kun' i erhverv hvor der er tungt løft.

For mig at se vil det betyde at hvis jeg ikke tager en uddannelse, vil jeg være 2/3 erhvervsudygtig. Det er grunden til at jeg er ved at uddanne mig som kørerlærer."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 24/5 2006 fastholdt afgørelsen og endvidere anført:

"Selskabet finder ikke, at der har været tale om nogen hensigtsmæssig arbejdsprøvning af forsikrede, idet han til trods for, at han har kunnet arbejde stort set fuld tid, bestemt ikke har kunnet tilgodese sine skånehensyn. Forsikrede ophørte da også med arbejdsprøvningen for at overgå til den tidligere beskrevne revalidering, hvilket dog henset til ovenstående ikke kan anvendes som indikation for forsikredes generelle erhvervsevne.

I sin klage over selskabet tager forsikrede overlæge C.K.-J.'s konklusion til indtægt for, at såfremt respektive så længe han ikke tager en uddannelse som eksempelvis kørelærer, vil han være 2/3 erhvervsudygtig.

Dette finder selskabet ikke korrekt. Vi skal således bemærke, at berettigelsen til ydelser og præmiefritagelse fra forsikringen, følger forsikringsbetingelserne, ifølge hvilke selskabet vurderer forsikredes erhvervsevne i ethvert erhverv.

Selskabet skal derfor fastholde, at selskabet ikke finder, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat i en efter forsikringsbetingelserne dækningsberettiget grad, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til ydelser og præmiefritagelse efter 1. februar 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne (Invaliderente)**

Definition af invaliditet

1.

Ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og henset til de lægelige oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist fortsat at udbetale ydelser, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand