791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 69.205:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (Shigella-infektion).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skadeanmeldelse af 19/2 2005 anmeldte klageren til selskabet, at han den 17/6 2002, kl. 18.00, i forbindelse med udførelse af sit arbejde i Mexico blev smittet med "Shigella sonnei", hvilket resulterede i, at han udviklede kronisk reaktiv arthritis. Ifølge det i anmeldelsen oplyste blev han sandsynligvis smittet i forbindelse med en arbejdsfrokost eller et håndtryk. Endvidere fremgår det, at han kom under lægebehandling den 27/6 2002.

Til brug for selskabets behandling af sagen fremlagde klageren bl.a. kopi af en af Ankestyrelsen i forbindelse med arbejdsskadesagen truffet afgørelse af 28/10 2004, hvoraf det fremgår, at hændelsen den 17/6 2002 anerkendes som et ulykkestilfælde. I afgørelsen hedder det endvidere bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse.**
Der er dokumenteret en udefra kommende indvirkning, forstået som en usædvanlig afvigelse i forhold til arbejdets normale udførelse.

Ved ulykkestilfælde i lovens forstand forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Vi har lagt vægt på at vi finder det overvejende sandsynligt, at De har pådraget Dem en shigella-infektion i Mexico. Vi har herved vurderet at smitte igennem fødevarer indtaget i udlandet er langt den overvejende smittekilde.
...
Bemærkninger til klagen:
De har oplyst, at De har anmeldt lidelsen som erhvervssygdom og derfor er uforstående over for at den behandles som ulykkestilfælde. De anfører endvidere at De har af egen fået oplyst at smitten kan ske gennem uopvarmet mad eller håndtryk. De har under Deres rejse i erhvervsmæssigt øjemed indtaget en frokost i forbindelse med et forretningsmøde hvor De fik salat og at De ligeledes som led i Deres forretningsrejse har trykket hånd med et større antal folk hvorfor De finder at De må have pådraget Dem infektionen som arbejdsskade.

Vi henviser til ovenstående."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/1 2006. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 22/1 2006 til selskabet. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/4 2006, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Under henvisning til at Ankestyrelsen den 28. oktober 2004 har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde.
...
Den 17. juni 2002 har jeg pådraget mig shigella-infektion i Mexico som har afstedkommet reaktiv arthrit. Der er foreløbigt fastsat et mén på 5 %, dette er anket til ankestyrelsen med påstand om mén på 73 %.

1. Der var ingen forekomster af shigella i Danmark i den pågældende periode.
2. Symptomerne af smitte = diare, og samtidig legemsbeskadigelse i form af ledhævelser og nakkestivhed forekommer umiddelbart samtidigt.
3. Ingen andre i selskabet, som har indtaget de samme mad retter, er blevet smittet, derfor må det antages at en flue som jeg fik i øjet under besøget i Mexico City er smittekilden.

På baggrund af ovenstående samt Kendelse afsagt af Ankenævnet for Forsikring nr. 47.430 og højesterets dom af 21. oktober 2005 i sag 526/2003 2 afd. Jf. UfR 2006 side 253 skal jeg påpege at der i min sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, som skal begrunde at

udgangspunktet for at en infektion normalt tillægges at være en sygdom og ikke en ulykke skal fraviges.

Yderligere informationer omkring årsagsforklaringen er tilgået mig efter Ankestyrelsens afgørelse:

1. De restauranter som bespiste selskabet har ikke været ramt af infektioner oplyst af min vært A. International, - salat og andre grøntsager dampes eller blancheres, ingen andre er blevet syge som har spist den samme mad som mig - en generel madforgiftning kan der ikke være tale om.
2. Shigella-bakterien kan overføres af fluer - og det er nævnt af min vært at en flue som har haft bakteriesporer på sig, kan pludseligt have sat sig på min mad eller spise redskaber fx glas inden jeg så er kommet i berøring med redskabet.
3. På en virksomhed i Mexico City, hvor jeg var på besøg for at udføre mit investeringsarbejde fik jeg en flue i øjet - min vært har nævnt at dette ligeledes kan være årsagen til en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet gennem kontakten med Shigella bakterien.
4. Der vedlægges en række artikler som belyser fluen som et insekt, der er anerkendt som bærer af Shigella bakteriesporer, meget få bakterie sporer kan udløse en skade.
5. Det er påvist at personer med vævstypen HLA-B27, som 6-13 % af befolkningen har, ved at komme i berøring med shigella-bakterien får en påviselig beskadigelse af legemet gennem en umiddelbar forandring af peptid præsentationen ved HLA-B27-genet og at dette med sikkerhed og omgående medfører reaktiv artrith. (Infection and Immunity September 1998, p. 4484-4490 vol. 66. No. 9 - er vedlagt)
6. Da kombinationen af en pludselig interaktion med et insekt - en flue som er bærer af et specielt toksin, som giver påviselig beskadigelse af legemet, og som der ikke specifikt behandles for, også kan være årsag til ulykkestilfældet, henvises til Ankenævnet for Forsikring nr. 55.082.

Det er hermed påvist at der også i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger et ulykkestilfælde:

En flue har ved en tilfældighed, været bærer af en shigella bakteriesporer, denne flue har uden min vilje, uafhængigt og pludseligt bibragt mit legeme bakterie sporen, ved at flyve ind i øjet på mig og afsat bakterie sporene her. Denne udefra kommende indvirkning på legemet har haft en påviselig beskadigelse af dette til følge - da legemet som har vævstypen HLA-B27 har fået en forandring af peptid præsentationen som giver sig udslag i en skade i form af reaktiv artrith.

Som det fremgår af mine journaler er jeg ikke syg og har ingen infektion - der er ingen forhøjede værdier af blodsænkning m.m. som peger på en infektion eller alm. gigt aktivitet - men der er sket en påviselig beskadigelses af legemet ved - udefra kommende indvirkning af legemet.

Situationen kan opfattes som om jeg var blevet bidt af en slange og fået slange gift, som kan medføre en tilsvarende påvirkning af vævet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Udbetaling af erstatning ud fra den mén % som ankestyrelsen må fastslå på baggrund af fremsendte klage."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal ... således fastholde, at det anmeldte forhold ikke udgør et ulykkestilfælde, ligesom at forsikringen ikke dækker invaliditet som følge af sygdom.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:

- at det påhviler vores kunde at løfte bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed,

- at det er ikke afklaret med sikkerhed, hvorledes vores kunde har pådraget sig shigella-infektionen, men at Arbejdsskadestyrelsen har fundet det overvejende sandsynligt, at infektionen er opstået som følge af fødevareindtagelse, ...

- at vores kunde i sin anmeldelse til Codan er enig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af skadesårsagen, men ændrer opfattelse, da forsikringsdækning afvises,

- at indtagelse af fødevarer over en tidsrum med indefra kommende symptomer til følge, ikke udgør en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, jf. AK 54.715 og AK 52.909 - ...

- at smitte via legemets naturlige åbninger efter sædvanlig forsikringsretlig praksis ikke betragtes som et ulykkestilfælde, jf. UfR.2006.252H samt s. 542 ff i Forsikringsret, Ivan Sørensen, 4. udgave,

- at en flue i øjet ikke - som anført af vores kunde til Ankenævnet - kan ligestilles med et giftbid fra en slange,

- og slutteligt, at vurderingen af, om der foreligger et ulykkestilfælde i henhold til en ulykkesforsikring, afviger fra Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, om forholdet kan anerkendes som en arbejdsskade i henhold til arbejdsskadeloven."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/6 2006 til nævnet bemærket:

"Undertegnede ankom den 17. juni 2002 til Los Angles fra København efter mellemlanding i Chicago, den 19. juni 2002 fortsætter jeg med fly til Mexico City hvor jeg overnatter den 19. juni og 20. juni, den 21. juni flyver jeg hjem om aftenen efter diverse virksomheds besøg og middage og frokoster sammen med min vært - og ankommer til Danmark lørdag den 22. juni, den 24. juni får jeg diarre.

Til lægen oplyser jeg at jeg den 20. juni i LA efter overnatning på et Holiday Inn hotel havde fået loppebid og at jeg ved besøget i Mexico City havde fået en flue i øjet. Lægen oplyser at han ikke har kendskab til at shigella-bakterier kan overføres via lopper eller fluer og han anfører at det nok er sket via maden, især salat ser han som værende årsagen til smitten.

Jeg anfører at ingen andre hverken min kollega som rejste med eller andre gæster ved middags er blevet smittet af maden.

Generelt har lægerne ikke interesseret sig for at få opklaret årsagen til smitten men fokuseret på at fa mig rask. Og da jeg ikke har den fornødne viden på daværende tidspunkt bliver konklusionen derfor at det er maden som bliver anført som smitte kilden i diverse skades anmeldelser.

At maden er smitte kilden er dog senere blevet bestridt af min vært. Ved efterfølgende sammenkomster i de seneste par år, med min vært fra Mexico, har min sygdom været et naturligt samtaleemne, da jeg er blevet stiv i nakken og ryggen efter gigt. Min vært har anført at smitteoverførsel ved fluer er en naturlig smittekilde og at shigella-epidemier ofte sker om sommeren ved høj flueintensitet. ...

Jeg har derfor ikke ændret forklaring, men nærmere fundet årsagen til smitten, ved at kunne dokumenterer at en af de smittekilder - en flue - kan verificeres i den medicinske litteratur. Min første årsagsforklaring til smittekilden som blev ignoreret af lægen - en flue - bør derfor lægges til grund som et rimelig sandsynligt bevis.

Vingerne fra fluen vil sædvanligvis skabe riser i hornhinden og røde øjne som kan være indgangen for bakterierne og kan således side stilles med et slangebid eller bid fra en skovflåt, når man forsøger at tage fluen ud forværres denne tilstand sædvanlig vis.

De kendelser som Codan henviser til har ingen lighed med sagen.

Konklusion: på baggrund af ovenstående er der klargjort hvornår og på hvilken måde shigella-bakterien er overført som en udefra kommende indvirkning på legemet ved at en flue som kan være bærer af op til 200 shigella-sporer har forårsaget smitten da den rammer øjet.

Codan anfører at indvirkningen ikke kan være pludselig og fokuserer på at sygdommen hvad angår symptomer som diarre først viser sig den 24. juni, mens smitten har fundet sted fra den 17.-21. juni 2002. Dette er ikke korrekt, jeg bliver svimmel og dårlig den 21. juni kort før afgang til Danmark og kort tid efter jeg har faet fluen i øjet.

Det der sker rent biologisk er beskrevet i bilag …: 'Shigella and shigellosis' Todar's online Textbook of Bacteriology, edited by Kenneth Todar University of Wisconsin-Maison Dep. Of Bacteriology.
...
Codan anfører slutteligt at vurderingen af, om der foreligger et ulykkestilfælde i henhold til en ulykkesforsikring, afviger fra Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Så forstår jeg ikke at man på Codan web side skriver at en fritidsdækning er et supplement til arbejdsgiverens lovpligtige arbejdsskadeforsikring. Her ved indikerer man jo, at man er ligeså godt dækket i fritiden som i arbejdstiden - det passer jo ikke.

Hertil kommer at Codan skriver at man dækker indefra kommende tilfælde, som besvimelse.

Codan har gennem de seneste år foretaget en række ændringer i policen men har ikke taget forbehold for infektioner - ved at anføre arbejdsskadeforsikring i sit markedsføringsmateriale har Codan bibeholdt mig i den tro at jeg var dækket som i en arbejdsskadeforsikring og derved forhindret mig i at søge over i andre dækninger som indeholdt fx infektionsdækning som andre selskaber udbyder.

Gennem bevidst at overtræde markedsføringsloven mener jeg at Codan gør sig skyldig i den manglende dækning for infektioner samtidig med at man bevist har undladt at tage forbehold for dette i policen hvilket man jo kunne have gjort ved den seneste ændring."

Herefter har selskabet i skrivelse af 12/7 2006 til nævnet anført:

"Vi anerkender hermed modtagelsen af jeres brev af 27. juni 2006 bilagt supplerende skrivelse af 22. juni 2006 fra vores kunde.

Hertil bemærkes det, at vores kunde fortsat ikke har løfte bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det skal i den forbindelse atter understreges, at det ikke med sikkerhed er afklaret, hvorledes vores kunde har pådraget sig den omstridte shigella-infektion, men at de i sagen involverede læger, herunder Arbejdsskadestyrelsen, har fundet det overvejende sandsynligt, at infektionen er opstået som følge af indtagelse af fødevarer.

Vi skal i øvrigt bemærke, at det forhold, at vi på vores hjemmeside har anført, at en fritidsdækning er et supplement til arbejdsgiverens arbejdsskadeforsikring, ikke kan tolkes som at dækningerne er enslydende. Som bekendt dækker ulykkesforsikringen alene méngraderstatning samt behandlingsudgifter, hvorimod en arbejdsskadeforsikring dækker behandlingsudgifter, tab af erhvervsevne, godtgørelse for varigt mén, overgangsbeløb ved dødsfald og erstatning for tab af forsøger, jf Arbejdsskadesikringsloven § 25.

Under henvisning hertil kan vi ikke tiltræde, at vores kunde skulle have en berettiget forventning om, at hans ulykkesforsikring dækker som en arbejdsskadeforsikring.

Sluttelig bemærkes det, at på ulykkestidspunktet den 17. juni 2002 indeholdt vores kundes ulykkesforsikring den traditionelle ulykkesdefinition, hvorefter et ulykkestilfælde defineres som 'en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Det er derfor uden betydning for den konkrete sag, at det på Codans hjemmeside står anført, hvilke dækninger det er muligt at opnå efter den ny ulykkesdefinition, hvorefter et ulykkestilfælde defineres som '*en pludselig hændelse, der forårsager personskade*."

Vedlagt skrivelse af 9/12 2006 har klageren til nævnet fremsendt bl.a. journalnotat fra egen læge. Af det bilagte notat, der er udskrevet med tilføjelse den 8/12 2006, fremgår:

"**Torsdag d. 27. juni 2002**
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Diarre fra 24.6. Afebril nu. Tiltagende ondt i -maven og udspilet.
Kommet hjem fra Mexico d. 22.6.
Nu stivhed i nakke. Ikke blodig afføring. Kødfri kost på turen.
Har taget Imodium. Nu mere formet afføring.
Der er diffuse abdominal smerter. Livlige tarmlyde. Let adenit ved nakkefæster. Primperan
BLP: SR = 34. CRP = 172. Let monocy!ose. Normale tal incl. levertal
Tilføjelse. Bidt af loppe under ophold i Los Angelos og fik en flue i øjet under ophold i Mexico."

Vedlagt skrivelse af 14/10 2007 har klageren til nævnet fremsendt kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/10 2007, hvoraf det fremgår, at méngraden nu vurderes til 40 %.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at vi ikke bestrider, at det er muligt for et menneske at blive smittet med en shigella-infektion via en flue. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at vi finder det godtgjort, at vores kunde er blevet smittet via en flue, ligesom det ikke udelukker, at vores kunde er blevet smittet på anden vis.

Ligeledes finder vi ikke, at den tilføjelse, forsikringstagers egen læge har føjet til vores kundes journal - længe efter konsultation fandt sted den 27. juni 2002 - og hvor det alene fremgår, at forsikringstager har angivet at han blev bidt af loppe under ophold i Los Angelos, og at han fik en flue i øjet under ophold i Mexico, udgør en tilstrækkelig dokumentation for, at forsikringstager reelt oplyste herom under konsultationen og at den omstridte infektion overhovedet skulle være opstået som følge heraf

Hvorvidt forsikringstager har pådraget sig den omstridte infektion ved madindtagelse, et håndtryk, en flue i øjet eller på en anden vis er efter vores opfattelse fortsat forbundet med så stor usikkerhed, at vi er nødt til at fastholde, at det ikke er godtgjort, at vores kunde har været udsat for et ulykkestilfælde.

Ex tuto bemærkes det, at den ændrede afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen er uden betydning for vores afgørelse."

Klageren og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 28/10, 5/11 og 24/11 2007.

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte videnskabelige artikler.

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**

...

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

...

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

...

Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig

- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann