767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.207:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med udvidet rør- og kabeldækning i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at aftræksrør til et gasfyr ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/2 2006 anmeldte, at de havde hørt uregelmæssige dryplyde i ejendommen. Det blev på baggrund heraf aftalt, at klageren skulle kontakte et vvs-firma, der skulle finde frem til årsagen til dryplydene. Vvs-firmaet fandt frem til, at der var tale om et utæt aftræksrør til gasfyret, og udbedrede denne skade.

Klageren har ved skrivelse af 9/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække udbedringen af utætheden på aftræksrøret. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

> "Vvs-firmaet (V.VVS A/S v/J.H.A.) der samtidig er taksator for Topdanmark, udtalte på forespørgsel, at det var hans klare vurdering, at der var tale om en dækningsberettiget skade, og at han umiddelbart ville have anerkendt skaden, hvis han havde været til stede i sin egenskab af taksator.

Vi meddelte samtidig K.P., at V. VVS A/S havde vurderet, at det samlede tidsforbrug til såvel vvs, evt. murer, tømrer og maler ville være ca. 1 1/2 - 2 arbejdsdage, Herefter meddelte K.P., at vi ville blive kontaktet af GF's taksator, der nu skulle forbi og besigtige skaden.

Den 2. marts 2006 var GF Forsikrings taksator N.B. på adressen for at besigtige skaden. Umiddelbart herefter blev vi telefonisk kontaktet af taksatoren, der meddelte, at han ikke 'var helt sikker på' at GF Forsikring ville dække skaden, men at han dagen efter den 3. marts 2006 skulle drøfte sagen med GF Forsikrings hovedkontor.

Vi blev igen den 3. marts 2006 telefonisk kontaktet af taksatoren som meddelte, at man hos GF Forsikring var kommet frem til, at skaden ikke kan dækkes, med den begrundelse, at der ikke er tale om et rør!!!!!

Hertil vil vi ikke undlade at bemærke, at det objektivt kan konstateres, at der er tale om en utæthed i et skjult aftræksrør fra vores fyr."

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Over for nævnet må vi således gøre gældende, at et aftræksrør ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit om rør- og kabelforsikringen. Aftræksrør er ikke nævnt i betingelsernes generelle afsnit vedr. forsikrede genstande under rør- og kabelforsikringen. Røret kan ikke betragtes som hverken et gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør. Aftræksrøret anvendes alene til aftræk fra gasfyret. Vi henviser i øvrigt til nævnets kendelse nr. 44.861, der omhandler en tilsvarende sag."

Klageren har som svar hertil i skrivelse af 31/5 2006 anført:

"Undertegnede tog telefonisk kontakt til GF Forsikring (K.P.) og oplyste, at der var hørt uregelmæssige dryplyde i soveværelset på 1. sal. Eneste installation på 1. sal er radiatorer, men da lydene var ganske vanskelige at retningsbestemme havde undertegnede ikke grundlag for at vurdere, om lydene havde noget med radiator eller

rørføring hertil at gøre. På baggrund af beskrivelsen bad GF Forsikring undertegnede om at tage kontakt til et vvs-firma/sporings-firma for at få fundet skadesårsagen.

Vedrørende det videre henvises til vedlagte print af beskrivelse af skadeforløb, som blev sendt til GF Forsikring den 7. marts 2006.

Som det fremgår var J.H.A., V. VVS-firma, der tilfældigvis også er taksator for Topdanmark, af den opfattelse, at der utvivlsomt var tale om en dækningsberettiget skade.

Naturligvis er det ikke en 'tilfældig' taksators vurdering der er afgørende for, om GF Forsikring skal dække skaden. Men hans opfattelse indikerer, at der kan sættes spørgsmålstegn ved GF Forsikrings afvisning af at dække skaden.

Ved telefonisk kontakt til GF Forsikring den 1. marts 2006 meddelte GF accept af, at vvs-firmaet blev bedt om at stoppe utætheden i det skjulte aftræksrør.

Som forsikringstager må man kunne stole på, at man kan følge de anvisninger, som forsikringsselskabet løbende giver, uden efterfølgende at skulle mødes med, at der alligevel ikke var tale om en dækningsberettiget skade. På intet tidspunkt i processen frem til og med reparation af det utætte rør er der fra selskabets side taget nogen form for forbehold for, at selskabet eventuelt ikke vil dække skaden."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 15/6 2006 anført:

"Videre må vi over for nævnet fastholde, at der ikke på noget tidspunkt er givet tilsagn om, at skaden var dækningsberettiget. Ved den telefoniske anmeldelse har vi bedt forsikringstageren om at vende tilbage med oplysninger om skadeårsag og oplysning om prisoverslag. Ved modtagelsen af disse oplysninger 2 dage senere, den 1. marts d.å., oplyser vi forsikringstageren om, at han vil blive kontaktet af vor taksator for besigtigelse af den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede genstande under skjulte rør-/kabelforsikringen:**

- Skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, og som er omfattet af bygningskaskoforsikringen.

- Ved skjulte rør forstås:
  a) Rør, der er indstøbt eller skjult i vægge, i mure eller i gulve."

Nævnet udtaler:
Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at det omhandlende rør er et aftræksrør, der ikke er omfattet af de rør og kabler, der er opregnet i forsikringsbetingelserne. Selskabets afvisning af at udbedre skaden på aftræksrøret kan herefter ikke kritiseres.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand