767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.209:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke har pålagt modparten ansvaret for en anmeldt skade på klagerens køretøj.

Selskabet har afvist at give modparten ansvaret for den anmeldte skade med henvisning til, at skaden ikke kan være forårsaget af modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/10 2004 parkerede ved en vejside. Modparten parkerede lige foran klageren, og for at komme fri af en port foran sin bil bakkede han så langt tilbage, at han ramte klagerens bil. Klagerens nummerplade blev derved deformeret, hvilket parterne var enige om. Klageren anmeldte tillige en skade på sin bils kofanger, denne skade anfægtede modparten.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 8/11 2004 anført:

> "Jeg havde parkeret på S. K.gade ud for nr. 38. Modparten ville også parkere og da han ikke ville holde ud foran porten bakkede han ind på min bil."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 9/10 2005 anført:

"Bakker lige tilbage efter port. Rammer modpart med gummikant på kofangeren ved deres nummerplade (intet at se) modpart lå på knæ for at se."

Forud for denne skadeanmeldelse havde modparten ved skrivelse af 5/2 2005 anført:

"Jeg har aldrig lavet nogen skade på den bil i den skaderapport. Den gamle Mazda's kofanger kan ikke rammes af en gammel BMW 5 tilsvarende kofanger. Jeg rørte ved den nummerplade og det var et lille puf.

Vi stod med en dame og en meget ophidset udlænding der vidste alt om et uheld han aldrig så. Men påstod at alt var galt. Damen tog det med et smil. Men kunne finde alt på i aftenlyset.

Jeg sagde til hende at var der noget måtte de ringe. Jeg gav dem mit mobil nr. Det gjorde hun ikke derfor anmelder jeg ingenting.
Jeg må bede mit forsikringsselskab om at se på det igen. Det er jo fis og humbug.
Jeg nægter alt. Der skete ingenting.

Man skal vel ikke godtage at en gammel med div. småskader kan få noget rep. man umuligt har lavet.
Mine vidner er vel lige så gode som modpartens fidusmand."

Begge de involverede biler er forsikret i Tryg, og to af selskabets taksatorer besigtigede dem den 28/9 2005. Den ene taksator har i e-mail af 12/10 2005 til selskabet skrevet:

"Ved besøg af begge parter (medbringende deres køretøjer) her på servicecentret d. 28-9-2005 måtte det konstateres at hvis påkørslen var sket jf. part 1's [modparten] forklaring ville denne IKKE kunne påføre part 2 [klageren] den skade på h. side af forkofanger ...

Der ses en deformation af forreste nummerplade på part 2's køretøj hvilket part 1 overfor F.H. og undertegnede kunne anerkende som opstået i forbindelse med påkørslen.

Ved sammenholdelse af begge parters anmeldelser med tydelige tegninger af uheldsforløbet viser der sig at vi må opfatte part 1's forklaring som den korrekte."

I et internt notat af 6/6 2006 angiver en skadeskonsulent, efter at have talt med den ene taksator igen:

"Talt med H.W. og F.H. vedrørende deres besigtigelse af M.B. og modpartens biler den 28. september 2005.

Bilerne stod ca. 10 meter fra hinanden ved besigtigelsen. De havde ikke målt højden på de to bilers kofangere, men gentog, at skaden på M.B.s bil ikke kunne være forårsaget af modpartens bil. Faconen på de to biler gør alene at det ikke kan lade sig gøre. MB. accepterede jo også under besigtigelsen, at hendes nummerplade var blevet deformeret."

Nævnet har til brug for sagen fået fremlagt fotos.

Klageren har ved skrivelse af 10/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal pålægge modparten skylden for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg holder parkeret i S. K.gade ved nr. 38. Modparten ville også parkere og i forbindelse hermed, bakker han ind i min bil, hvilket han erkender. Jeg anmelder skaden til Tryg og 23.6.05, 8 mdr. efter, før jeg blev bedt om at Tryg vil se bilen, som i mellemtiden er blevet repareret da jeg jo tror at sagen er afsluttet. Jeg bliver bedt om at fremvise bilen sammen med modparten, men bilerne står i hver sin ende af parkeringspladsen og uden passagerer i, så jeg ved ikke hvordan taksator kan vurdere at min skade ikke er opstået ved sammenstødet."

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ud fra begge parters forklaring, finder vi det bevist, at vores kundes bil er ramt direkte på nummerpladen, hvilket modparten har erkendt. Kofangeren på vores kundes bil krummer en smule såvel vertikalt som horisontalt, og da blinklysene sidder i denne horisontale krumning, kan de ikke rammes samtidig med, at nummerpladen

rammes. Det er derfor vores vurdering, at skaden på vores kundes bils højre kofangerside ikke kan være forårsaget af modpartens bil, hvilket modparten også under hele forløbet har bestridt. Vi har derfor frafaldet kravet over for modparten.

Fra ankenævnspraksis kan vi henvise til 62.081 og 62.882, som dog begge er modsætningsvis, idet selskabet uberettiget havde anerkendt skaden, selvom klageren havde anfægtet denne og i 62.081 var det sandsynliggjort, at den højtsiddende bule, ikke kunne være forårsaget af påkørslen."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 29/6 2006:

"Han ramte ikke nummerpladen, de skader der henvises til, opstod ikke ved denne påkørsel.

Min konklusion må være, at påkørslen har været skæv."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 27/7 2006 anført:

"Vores kunde oplyser nu, at modparten ikke ramte nummerpladen, og de skader der henvises til, opstod ikke ved denne påkørsel, ligesom hun nu konkluderer, at påkørslen har været skæv. Disse oplysninger har vores kunde ikke tidligere fremført, hverken i sin anmeldelse, kommentarer eller under taksatorernes besigtigelse af begge biler.

Vi må fastholde, at det er begge parters forklaring, herunder skitse i anmeldelserne, der lægges til grund ved vurderingen af skaden omfang, hvoraf det fremgår, at modparten bakkede lige tilbage, og ramte lige (vinkelret) på vores kundes bil, som holdt parkeret langs fortovet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes skadeanmeldelser og besigtigelsen den 28/9 2005 - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på kofangerens højreside er forårsaget ved modpartens påkørsel. Det kan derfor ikke i forhold til klageren kritiseres, at selskabet ikke har pålagt modparten ansvaret for den anmeldte skade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand