763/07

Den 8. januar 2007 blev i sag nr. 69.212:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Pf. Trygd, klager over, at selskabet har ligedelt erstatningsansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt erstatningsansvaret med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer fra parterne.

Det fremgår af sagen, at klageren og modparten ramte hinanden, da klageren ville køre ind i en parkeringsbås den 30/4 2005

Klageren har ved skrivelse af 9/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

> "Jeg kommer kørende efter H. og drejer ind på parkeringspladsen. Da jeg er næsten kommet på plads åbner føreren på den stillestående bil (M.H.) sin dør med det resultat at den rammer ind i min højre bagskærm, hvilket medfører buler på begge biler.
> ...

Min bil er forsikret i Trygd og modparten er forsikret i Tryggingarfelagid Føroyar. Forsikringsselskaberne har besluttet at tildele fejlen til begge biler. Visende til færdselsloven paragraf 33, stk. 6, er dette en direkte fejlbedømning ..."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I denne sag, er skyldsspørgsmålet delt mellem begge parter. Skadeanmeldelserne fra begge parter var så forskellige, at selskaberne blev enige om 50/50.

Vores part siger, at da han skulle køre ind på en p-bås, åbnede modparten sin bildør, og ramte den bilens højre side.

Dan anden part siger, at vores part påkørte hans bildør, da han kørte ind på parkeringsbåsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på grundlag af det oplyste ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at været i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor parterne er uenige om hændelsesforløbet, og hvor den ene forklaring ikke fremtræder som mere sandsynlig end den anden.

Som følge her

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson