764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.213:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren havde indbrud i sin lejlighed den 21/12 2005. Tyven havde skaffet sig adgang til lejligheden ved anvendelse af en såkaldt slagnøgle. Klageren anmeldte tyveri af værdier for over 100.000 kr., mens selskabet opgjorde erstatningen til 10.426 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har redegjort for opgørelsen ved skrivelse af 8/2 2006 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

> "De smykker, som er købt på kontrakt hos N. Urimport i N.R. navn, er ikke dækket af forsikringen, da forsikringen kun dækker de effekter, såfremt disse tilhører en af de sikrede på policen.
>
> Da N.R. ikke er sikret på policen, er hendes smykker ikke dækket.
>
> Hvad angår den anmeldte projekter har du oplyst, at denne er købt på rengøringsfirmaets kort. Af kvitteringen fra N. fremgår det ikke, hvem som har købt projektoren. Du har endvidere oplyst købsprisen i anmeldelsen til 10.000,00 kroner, men købsprisen lyder på 4.999,00 kroner jf. kvitteringen fra N.

2. 69.213

Da vi ikke har modtaget nogen dokumentation på, at du har købt projektoren, kan vi ikke dække den.

Hvad angår de anmeldte kontanter, har du indsendt dokumentation på, at du den 7. september og 9. september 2005 har hævet et samlet beløb på 56.000,00 kroner.

Men da hævningerne ligger 3,5 måned før skaden sker, kan vi ikke anerkende kontoudtoget som brugbar dokumentation, og kan derfor ikke dække kontanterne.

Hvad angår de anmeldte 1.800 euro, har du ingen kvittering på vekslingen. Vi kan derfor ikke dække de anmeldte euro.

Forsikringen dækker den direkte skade, og omstilling af låse er en følgeskade af den direkte skade, og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi kan derfor ikke dække udgiften til omstilling af lås.

For de øvrige genstande, hvor vi har modtaget brugbar dokumentation, er disse dækket af forsikringen."

Klageren har ved klageskema modtaget af nævnet den 19/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for alle de anmeldte genstande. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

"Diverse smykker, disse gaver fra vores bryllup sep. 05 har vi fået udbetalt 10.400 kr. men de var 35.000,- kr. værd.

Projektor, har vi vedlagt kvittering for. Dvd + tøj + brudekjole + projektor har vi ej fået dækket.

Vi kan fremskaffe billede af brudekjolen."

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2005 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager har imidlertid kun i begrænset omfang kunnet dokumentere sit krav, og vi har derfor kun kunnet udbetale 10.426 kroner i erstatning.
>
> **Klager skal dokumentere sit krav**
>
> Det påhviler klager at dokumentere såvel at han har været retmæssig ejer af de anmeldte værdier som værdien heraf. Klager har kun i meget begrænset omfang kunnet løfte denne bevisbyrde. Over for ankenævnet gør klager gældende, at han har fremlagt kvitteringer på samtlige ting; det er imidlertid ikke korrekt. Vi har i brev af den 8. februar nærmere redegjort for de enkelte erstatningsposter, og vi tillader os at henvise hertil."

Klageren har til brug for nævnets behandling af sagen bl.a. vedlagt en kvittering på en brudekjole. Selskabet har ved skrivelse af 3/1 2007 til nævnet taget stilling til dette krav:

> "Det er korrekt, at brudekjolen ikke fremgår af selskabets erstatningsopgørelse fra den 8. februar 2006, og grunden hertil er simpelthen, at vi ikke tidligere er blevet præsenteret for kravet.
>
> Kunden har over for selskabet anmeldt et krav på i alt 20.000 kroner for tyveri af brugt tøj. Ved skadeinspektørens besøg blev kravet selvfølgelig diskuteret, men klager kunne kun fremvise dokumentation for tøj købt hos J. på F., og dette punkt fremgår af erstatningsopgørelsen. Kunden nævnte på dette tidspunkt intet om en brudekjole.
>
> Vi finder det ret utænkeligt, om klager skulle have fået stjålet en brudekjole til en værdi af 13.999 kroner, og først skulle blive opmærksom herpå 1 år efter tyveriet. Vi må allerede af den grund afvise at udbetale erstatning for brudekjolen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til forsikringsdækning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson