764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.214:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar på baggrund modpartens og et vidnes forklaringer.

Det fremgår af sagen, at modparten den 30/6 2005 blev påkørt på en parkeringsplads. Bilen, der forårsagede påkørslen, kørte straks efter påkørslen videre, men et vidne skrev bilens registreringsnummer ned. Det angivne registreringsnummer tilhører klagerens bil, der ved skrivelse af 6/7 og 22/8 2005 blev opfordret af selskabet til at anmelde skaden, hvilket klageren dog ikke gjorde.

Klageren har over for selskabet ved skrivelse af 26/1 2006 anført:

"Pkt. 1. Anmeldelse

Jeg har ikke modtaget Deres skrivelse af 06.07.05 og 22.08.05.

Der kan derfor ikke fremsendes en anmeldelse til Dem da jeg ikke har modtaget Deres skrivelser og desuden er jeg ikke bekendt med den påståede skade.

Med henvisning til ovennævnte udgår 'skyldsspørgsmålet alene afgøres ud fra modparten/vidnets forklaring'.

Pkt. 2. Vidnets forklaring til Tryg Forsikring

Til orientering kan det oplyses at jeg aldrig har haft en Peugeot 405 eller en bil i en blå farve.

Det må være en anden bil vidnet har set."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 17/2 2006 anført:

"Selv om vidnet har noteret at der var tale om en Peugeot 405 og at farven var blå, mens din bil er en Peugeot 406 og sort, fastholder vi vores afgørelse, da disse biltyper og farver ligger så tæt på hinanden, samt den kendsgerning at vidnet noterede registreringsnummeret på din bil, da han så påkørslen."

Modparten har ved udateret telefonanmeldelse over for sit selskab anført:

"Ftag holder parkeret og rammes af modp der stikker af men vidner har set påkørslen."

Vidnet har over for modpartens selskab telefonisk oplyst:

"Kom forbi på cykel.

Modp bakkede ud med stor fart fra K. og kørte væk. Da modp bakker rammer han Ford Mondeo, som giver et bump. Modp kørte i en Peugeot 405 - blå farve. Vidnet går ind til K., hvor modp kom fra. De vidste godt hvem modp var. K. lovede at give modp's reg. nr. til F./vor kunde."

Klageren har ved skrivelse af 20/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren ikke var skyld i den anmeldte påkørsel. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg blev i uge 27-2005 kontaktet af en medarbejder hos F. ... som påstod at jeg havde skadet hendes personbil ifølge et vidnes forklaring.

F.-medarbejderens personbil var parkeret på T.vej i Å. Jeg oplyste til ovennævnte F.-medarbejder at jeg ikke havde bemærket ovennævnte skade men jeg kom jævnligt på T.vej da firmaet jeg er ansat hos ejer alle bygningerne modsat F.

Ifølge skrivelse af 16. januar 2005 fra Topdanmark Forsikring A/S har ovennævnte vidne forklaret at den skadevoldende personbil var en blå Peugeot 405. Min bil er ikke denne type.

...

Jeg kan ikke forstå at man kan blive tildelt skylden af Topdanmark Forsikring A/S når man ikke er bekendt med skaden. Man kan formode at der er en anden personbil el. lign. der har forvoldt skaden på F.medarbejderens personbil."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af modpartens og vidnets forklaring har vi jf. FL. § 108 anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil og afregnet kr. 5.430,60 til Tryg, som har modpartens bil kaskoforsikret.

Den vedlagte kendelse viser nævnets praksis i sager, hvor der er et uvildigt vidne, der har set, hvordan skaden er opstået."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra vidnet, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson