764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.215:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brandforsikring
v/Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ledighedsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S v/Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser med henvisning til, at klageren blev opsagt i forsikringens karensperiode.

Sagsbehandlingen vedrørende Lærerens Ledighedsforsikring varetages af Genworth Financial.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 24/8 2004. Der er en karenstid på 180 dage regnet fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Det fremgår af sagen, at selskabet i juli 2005 modtog anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed. Af anmeldelsesblanketten fremgår, at klageren, der hidtil havde været fastansat som lærer på et sprogcenter, var blevet opsagt til fratræden den 30/6 2005. Klageren blev bekendt med, at sprogcentret var sindet at opsige hendes ansættelsesforhold ved sindetskrivelse af 7/2 2005, af denne fremgår:

"07.02.2005

...

Sindetskrivelse om opsigelse grundet aktivitetsnedgang.

Som varslet i skrivelse til medarbejderne ved Sprogcenter I. den 3. februar 2005 og informeret ved møde i SU den 2. februar 2005 står I. for at skulle afskedige fastansatte lærere.

I. Sprogcenter har nedgang i antallet af kursister. Kursisttilgangen er i løbet af år 2004 stagneret og I. har haft svært ved at holde de nødvendige kursistgennemsnit på holdene på alle uddannelser - denne udvikling med yderligere nedgang ser ud til at fortsætte i 2005. Samtidig viser kommunens prognoser en tilbagegang på over 50 % hvad angår nytilkomne, kursister under integrationsloven samt generet tilbagegang for øvrige kursistgrupper.

Det er derfor med stor beklagelse at måtte meddele, at du er blandt de lærere ved I. som hermed varsles til afsked.

Ved vurderingen af, hvem Sprogcentret bedst kan undvære, er der lagt vægt på medarbejdernes kvalifikationer i et helhedsbillede af hvilke profiler I. fremover får brug for.

I. er herefter sindet at opsige dit ansættelsesforhold med overenskomstmæssigt varsel til ophør ved udgangen af juni måned 2005."

Klageren modtog efterfølgende en skriftlig opsigelse dateret den 25/2 2005. Af denne opsigelse fremgår:

"**Afskedigelse af A.M.S.**

Som varslet i skrivelse af 7. februar 2005 bringes dit ansættelsesforhold ved I. hermed til ophør med virkning pr. 1. juli 2005.

I. har i brev af 25. februar 2005 modtaget høringssvar fra LC/LVU hvori man ikke har fundet anledning til bemærkninger."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/9 2005. Selskabet har i denne skrivelse anført:

> "Når vi modtager en anmeldelse, kigger vi på dine oplysninger i anmeldelsen og oplysninger fra din tidligere arbejdsgiver og Arbejdsformidlingen/A-kassen. Vi sammenholder så de konkrete oplysninger med forsikringsbetingelserne, og afgør herefter om anmeldelsen giver ret til udbetaling fra forsikringen.
>
> På den baggrund må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om, at få dækket dine månedlige ydelser i denne sag.
>
> Ifølge din anmeldelse, har du modtaget din opsigelse i forsikringens kvalifikationsperiode. Dette er en undtagelse i betingelserne 19000-001 13."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 20/9 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet genoptog herefter sagsbehandlingen og afviste endnu engang ved skrivelser af 5/10 2005 og 13/1 2006 at yde forsikringsdækning for den ufrivillige arbejdsløshed.

Klageren har ved skrivelse af 5/4 2006 over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Klageren har til støtte herfor anført, at hun først modtog sin opsigelse den 25/2 2005, hvorfor hun er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 29/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabet afslår dækning, idet klageren har modtaget sindetskrivelse, d. 7. februar 2005, ... Klager anfører endvidere at være blevet bekendt med opsigelsen d. 7. februar 2005, ...
>
> Det skal bemærkes, at sindetskrivelser anvendes for at iagttage Forvaltningslovens §§ 19-21, når;

- Myndigheden skal være i besiddelse af bestemte oplysninger, vedrørende sagens faktiske omstændigheder.
- Parten må ikke være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af disse oplysninger.
- Oplysningerne skal være til ugunst for den pågældende part.
- Oplysningerne skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

En part i en sag, kan jf. § 21 i samme lov altid kræve at sagen udsættes indtil parten har haft mulighed for at udtale sig.

Retsvirkningen af udeladt partshøring kan være, at opsigelsen er ugyldig, da parten hermed ikke har haft mulighed for at komme med sit syn på sagen.

Ombudsmanden har klarlagt, at der i personalesager påhviler forvaltningsmyndigheden, at komme med en udvidet partshøring, i disciplinære afskedigelsessager.

I nærværende tvist er der ikke pligt til at partshøre, da Sprogcentret ikke er et led i den offentlige forvaltning og der er ikke tale om en disciplinær afskedigelse, men en opsigelse begrundet i driftmæssige hensyn.

Endvidere opfylder sindetskrivelsen af 7. februar 2005, ikke formalia til de af ombudsmanden fremsatte krav til en sindetskrivelse da parten ikke er opfordret til at komme med sin udtalelse i sagen.

Netop udtaleretten er essensen af en sindetskrivelse, der ellers blot får retsvirkning som en afgørelse.

Sammen med udtaleretten kan parterne få udskudt en ubegunstigende afgørelse. I en personalesag vil den endelige ubegunstigende afgørelse være en afskedigelse.

Selskabet nedlægger derfor påstand om, at en sindetskrivelse i relation til forsikringen skal have retsvirkning. Ligger man ikke sindetskrivelsen til grund, har forsikringstageren netop mulighed for, at spekulere i at få udskudt den endelige opsigelse, hvis denne ville falde inden for forsikringens kvalifikationsperiode.

Sindetskrivelsen i den indklagede sag, har et indhold, der ultimativt medfører at ansættelsesforholdet ophører, som følge af at arbejdsgiverens virksomhed ophører og det samlede personale opsiges, hvorfor der i dette tilfælde er tale om en opsigelse. Der er ikke tale om, at man påtænker at fyre. Der er ikke tale om, at man ser at der er tale om et forhold hos den enkelte medarbejder der påklages. Der er ikke tale om at det er en disciplinær afskedigelsessag. Der er tale om, at sindetskrivelsen indeholder nogle konkrete og objektive kriterier, som hverken arbejdsgiver eller arbejdstager kan gøre noget ved i situationen. Arbejdsgiver har med andre ord ikke nogen anden løsning end at effektuere afskedigelsen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet, der alle indeholder en diskussion af, hvorvidt en sindetskrivelse er at sidestille med en opsigelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**

...

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder inden for de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget inden for de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

...

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:
Forsikringsbegivenheden er i henhold til forsikringsbetingelserne knyttet til modtagelse af opsigelse. Efter nævnets opfattelse må der herved forstås en egentlig opsigelsesskrivelse og ikke varslings- eller sindetskrivelser. Da opsigelsen først er modtaget efter udløbet af de 180 dage, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at nægte klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at klagerens ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt efter udløbet af de 180 karensdage og herefter udbetale klageren de ydelser, hun er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson